

Преемственность знаний.

Новые знания

Преемственность научного познания и зеркало современной науки

Кондраков И.М., Шкруднев Ф.Д.

*«Многие вещи нам не понятны не потому,
что наши понятия слабы; но потому,
что сии вещи не входят в круг наших понятий».*

Козьма Прутков

«Величайшее бедствие цивилизации – учёный дурак»

К. Чапек

Преемственность в науке



Наука, как и любая система, имеет прошлое, настоящее и будущее. Технология познания и развития науки проста — она основана на методе проб и ошибок или методе «научного тыка», но в целом наука развивается в соответствии с объективными законами развития систем — важнейшим составным звеном в системе научных знаний.

Следовательно, она проходит соответствующие этапы своего развития, которые отличаются друг от друга (как эмбрион и его фазы развития от сформированного организма), но в то же время, эти этапы связаны друг с другом, т.к. каждый новый этап несёт в себе отпечаток прежних этапов. Это называется **преемственностью**.

На каждом этапе развития наука имеет свой понятийный аппарат, формируемый на основе приобретённых новых знаний. В науке мы имеем

дело с научными системами, которые представляют собой систему представлений о той или иной природной или иной системе, и связанных между собой так, что их достаточно для описания соответствующей (природной или искусственной) системы на данном этапе её развития. При этом наука имеет (или должна иметь) свою *инструментальную базу* и свою *методологию* познания, которые, как правило, не поспевают за быстрыми изменениями в парадигме самой науки. При этом и сама система развивается быстрее, чем за ней следует её понятийный аппарат, что и приводит к недоразумениям в науке, когда представления, введённые в неё в начале пути её развития, переключаются на более поздние этапы.

Это хорошо показано у **Хатыбова А.М.** во многих его трудах. Например, на ранних этапах развития механики мезомира достаточно было измерять силу в «лошадиных силах», ибо лошадь была основной тягловой силой и могла служить в качестве эквивалента силы. На этой базе построена вся современная наука, т.е. Пирамида Знаний, уход от которой строго карается комиссией по борьбе с лженаукой при РАН. Академик **В. Л. Гинзбург**, подводя итоги развития современной науки, вывел главные направления развития физики в XXI веке, основанные на её догмах: **с 1964 в РАН запретили критику Эйнштейна, а сам академик в своей статье в газете «Советская культура» подчеркнул, что тот, кто будет критиковать А. Эйнштейна – его личный враг!** Это, воистину вершина «лошадиного» подхода к науке и мракобесия в ней.

Цель такой науки: «...сформировать для эксплуататорского класса (или какой – либо мафиозной структуры) кнут для управления обществом, как на уровне общественных взаимоотношений, так и с использованием новых технических средств»¹.

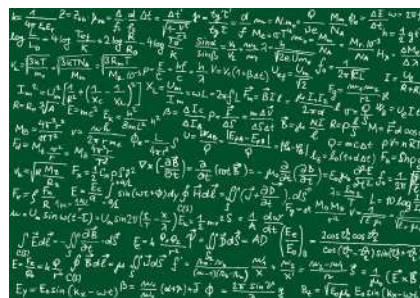
И это было в порядке вещей до определённого момента.

Но меняются времена и задачи, стоящие перед наукой: на определённом этапе развития учёные, начинают «заглядывать» в тайны природы не только силой своего разума и воображения, но и изобретёнными к этому времени инструментами для познания макромира (космоса) и микромира. Применять в новых условиях старые понятия и выражать, например, действующие здесь силы в «лошадиных», по крайней мере, неуместно. Пожалуй, не уместно и называть единицы измерения именами их открывателей. Это хорошо показано в фильме «Девять дней одного года», где один физик ядерщик говорит другому о том, чтобы было бы смешно вводить новую единицу измерения энергии по имени открывателя нового эффекта – Гусева, величиной в один

¹ Роль науки в преобразовании человека в исходное состояние. НИИ Центр Упреждающих Стратегий www.salvatore.ru.

«гусь». Не случаен в этом смысле памфлет А. Хатыбова о роли лошадиной грамоты в науке.

В физике принято считать, что «новая» теория должна плавно переходить в «старую» при определённых условиях. Например, специальная теория относительности Эйнштейна при скоростях движения объекта значительно меньше скорости света, плавно переходит в механику Ньютона. Например, кинетическая энергия по Эйнштейну при $v \ll c$.



$$T = \frac{mV^2}{1 + \sqrt{1 - \beta^2}} = \frac{mV^2}{1 + 1} = \frac{mV^2}{2}, \text{ где } m = \frac{m_0}{\sqrt{1 - \beta^2}}; \quad \beta = v/c$$

Но это не объективный критерий. Например, в физике с изменением парадигмы меняется смысл и содержание прежних терминов. С появлением новых теорий «старые» рассматриваются как предельное состояние новых, при этом идёт отрицание «старых» теорий, как объективно отражающих изучаемый мир. Иначе говоря, с формализацией теории, т.е. с внедрением математического аппарата **размывается** истинное представление (образ) объекте и вводятся псевдопредставления математического аппарата в виде математических моделей или представлений, ничего общего не имеющего с реальным объектом (цвет, очарованность, странность и т.п. у кварка). Всё почти по К. Пруткову.

Например, в теоретической физике слово **потенциал** употребляется зачастую абстрактно, в том же смысле, как это принято в математике. Также в теоретической физике термин **потенциал** нередко служит кратким синонимом термина **потенциальная энергия**. А само понятие **потенциальная энергия** появилось в период развития механики твёрдого тела². Но этот термин постепенно переключался в квантовую физику, а затем во все остальные новые теории. Понятие просто наполняли новым смыслом, но и у него есть свои границы применения. Например, **электромагнитный потенциал** – четырёхмерная величина (**4-вектор** – три пространственных и одна временная координата), характеризующая электромагнитное поле. Или: **гравитационный потенциал** – в Ньютоновской теории гравитации – **скалярная величина**, характеризующая гравитационное поле; в современных

² Потенциальная **энергия** – $U(\vec{r})$ **скалярная физическая величина**, представляющая собой часть полной **механической энергии** системы, находящейся в **поле консервативных сил**. Зависит от положения **материальных точек**, составляющих систему, и характеризует **работу**, совершаемую полем при их перемещении[1]. Термин «потенциальная энергия» был введен в XIX в. (Физическая энциклопедия) **шотландским инженером и физиком Уильямом Ренкином**.

теориях гравитации – обычно **тензорное поле**. **4-вектор** и **тензор** – чисто математические понятия. Понятие **потенциал** распространено на многие явления, где оно уже теряет первоначальный смысл и приобретает в основном абстрактное значение или отражает какие-то функциональные особенности: **термодинамические потенциалы**; **химический потенциал** – термодинамическая функция; **электродный потенциал**; в электрохимии используют также понятия: **Гальвани-потенциал** (Потенциал Гальвани); **Вольта-потенциал** (Потенциал Вольта) и т.д.

Например, под достаточно распространённым понятием **альбе́до**³ у Хатыбова понимается не отражательная способность вещества, а **разность величин энергетических потенциалов рассматриваемой структуры** (свойство изменять электрический потенциал под действием магнитного импульса и гравитационной волны.). Все это лишний раз подчеркивает бедность научного языка, приобретённую в попытке однозначного определения тех или иных понятий.

Так общепринятые термины перекочёвывают из «старых» теорий в новые, но уже с новым дополнительным, искажённым смыслом. Чего не скажешь о самой математике, где однажды найденное правило, изначально максимально формализованное, остаётся практически без изменений даже после появления новых теорий. Например, после появления теории групп, которая позволяет без решения уравнения n -й степени определить имеет ли это уравнение корни. Но при этой ситуации до сих пор пользуются теоремой **Виетта** при решении уравнения второй степени. Или: алгоритм решения уравнения с одним или двумя неизвестными остался без изменения с появлением ряда математических теорий. Это связано с тем, что математика безотносительна к области человеческих интересов – она может быть использована везде, где между параметрами изучаемого объекта или явления существуют численные соотношения, как между функцией и аргументом. И однажды найденный алгоритм решения определённого типа уравнения используется независимо от новых теорий. А современная физика испещрена огромным количеством различных математических моделей, предельно упрощающих и, якобы описывающих исследуемое явление, объект и т.д. По этому поводу **Хатыбов А.М. писал**: разработка новых моделей, на основе ранее разработанных (*логические спекуляции, примат субъективного над объективным*):

- гравитоны, магнетоны, электроны, фотоны (*кванты воображаемых физических полей*);

³Величина, характеризующая способность поверхности к.-л. тела отражать (рассеивать) падающее на неё излучение ([Физическая энциклопедия](#)).

- модели планетарных атомов (*построены из электронов и протонов, якобы обладающих электрическими зарядами*);
- сильные взаимодействия (*удерживают в ядрах атомов якобы отталкивающиеся друг от друга протоны*);
- волны Шрёдингера и Де Бройля (*отражают воображаемый корпускулярно-волновой дуализм электронов*);
- квант действия (постоянная Планка) и принцип запрета Паули (*появились, когда физики подгоняли под природу гипотетическую планетарную модель атома Нагаоки-Резерфорда*); И т.д.

При этом под полем понимается *ограниченное пространство, окружающее субъект и существующее независимо от него, имеющее структуру связи (например, узлы сетки), способ связи (например, нитка между узлами) и обладающее способностью изменять своё состояние под воздействием внешних или внутренних факторов в строгом соответствии с временем реакции на такое воздействие*. Можно ли назвать такой подход подгонки под какую-либо научную парадигму научным?

А есть ли наука?

Известно, что любое исследование опирается на конкретную **инструментальную базу**, и результат исследований определяется не только определённой точностью этой базы, но и смыслом её построения, – как писал А.М. Хатыбов. Инструментальную базу современной науки и той, которую создавал сам, он привёл в виде сравнительной таблицы. Вот несколько выдержек из неё.

	Современная наука	Холодный ядерный синтез
1	Математика. – Знаки операций (+, -, *, /); – трудоёмкость решения задач управления (класс “Системный анализ и исследование операций”) N! (N факториал)	Математика. – знак определяется комплексной функцией, например, вместо +, – используется 32 знака; – трудоёмкость решения задач управления N (без факториала).
2	Физика. Модель атома – Бора и тому подобное, в основе лежит некая масса (протон, электрон, электрино, гравитон и т.п.)	Физика. Частотно-волновая-пучковая модель с конкретной морфологией и конкретными структурами связи.
3	Химия. Таблица Менделеева – построена в зависимости роста атомного веса (по модели Бора). Реакции – по типу взаимодействия масс.	Химия. Гравито-электро-магнито-пучково-волновая таблица Максима. Реакции – взаимодействие различного типа волн и их энергий.
4	Морфология и симметрия. – 11 осей симметрии (включая время); – 1 пространство; – 1 форма массы.	Морфология и симметрия. – 18 осей симметрии + 6 трансляций (без функции времени), 24 аддитивных и 108

		мультипликативных вариантов симметрии, – 3 пространства расчётных и – 8 пространств действующих; – 36 вариантов преобразования одной формы.
5	Время. Отнесено к эталону – число колебаний атома цезия.	Время. Отнесено к магнитному полю макрообъекта.
6	Вакуум. Пустое место, $E=0$ (Г.И. Шипов, Теория физического вакуума). Пустота управляет миром (все создано из ничего). Закон Хаббла на основе красного смещения. Максимальная скорость сигнала = C .	Вакуум. Строго фазированное пространство с конкретными значениями гравитационных, электрических и магнитных составляющих, суперпозиция частот при прохождении сигнала. Радиус Вселенной не изменяется. Максимальная скорость сигнала $= 10^{56} \cdot C$.
7	Типы полей и взаимодействий. – электромагнитное; – гравитационное; – сильное; – слабое. Остальные – см. статью «Главные понятия в жизнедеятельности человека»	Типы полей и взаимодействий. – гравитационное; – электрическое; – магнитное; – гравито-электрическое; – гравито-магнитное; – электро-магнитное; – гравито-электро-магнитное. 512 типов взаимодействий этих полей.

Сравнение граф таблицы показывает, что между современной наукой и **Новыми Знаниями, основателями которых являются Н. Морозов, Н.В. Левашов, А.М. Хатыбов и др. русские учёные**, лежит огромная пропасть, которая показывает, что преемственность наблюдается только в сохранении терминологии, к которой привыкли и, которая меняется медленнее изменения парадигм наук. Пока науку не «интересует» то, что лежит за гранью её понимания. В своё время в одном из частных разговоров Н.В. Левашов высказал такую мысль, что, в принципе, нужно понимание явления и изучаемого объекта. Ведь у нас есть самый мощный инструмент – наш **Мозг**, который на определённом уровне развития позволит проникнуть в глубь материи, при этом, можно будет рассмотреть не только отдельный атом, но и его структуру... И это сегодня уже не фантастика.

По словам **М. Планка**: Отказываясь от разработки предметных моделей и называя математические модели физическими теориями, «...**физики погрузились в туманную атмосферу матриц и волновой механики, в математические операции. Они делали правильные выводы, но вместе с тем не понимали стоящей за ними физической реальности**».

«**Что есть физика?**» – задаёт вопрос А.М. Хатыбов, и сам на него отвечает:

Называть физику наукой о природе **нет достаточных оснований**.

В методологии царит неразбериха. Метафизический метод, допускающий при решении задач подмену реальных явлений воображаемыми, перенесён из прикладной физики в фундаментальную, и философы называют его «**новой диалектикой, созданной самими физиками**», а сами физики (см.

А.Б. Мигдал «Квантовая физика») разделяют на диалектику Эйнштейна, диалектику Бора и т.д.

Отличие этих «диалектик» состоит лишь в том, что Эйнштейн **измышлял** только математические модели воображаемых явлений природы, а Бор – математические и предметные.

Отсутствие методологии научного исследования похоже на **блуждание в темноте**, где есть определённая вероятность, что можно наткнуться на какой-нибудь предмет, который потенциально может стать объектом открытия.

Судя по методологии и содержанию теорий, физика развивалась как искусство решения прикладных задач, то есть как прикладная математика (*математическая физика*), и, называя её наукой о природе, физики выдают желаемое за действительное. Вследствие этого и **в теориях царит неразбериха.**

Вместо искажённого мировоззрения даётся частичная инструментальная база (математика). Всё развитие науки на всех её этапах – это развитие математики и моделирование без практического смысла. Наука так увлеклась моделями, что пропустила "**золотое сечение**", без которого нельзя подойти к элементарной атомной структуре и т.д. Но здесь напрашивается вопрос, **«случайно ли пропустила...?»** В то время, как наши предки в своей практике пользовались матрицей Русского Всемира, построенной на законах гармонии. Представляется, что в будущей науке между параметрами должны быть только численные соотношения, при этом они должны быть безразмерными и связаны с законами гармонии, т.е. «золотым сечением», законом качественной симметрии и законом нарушенной симметрии.



Проще говоря, пока математика, как инструмент, это всего лишь **«нож с вилкой»**, позволяющие препарировать любую «научную пищу», в которой есть некие численные соотношения. Но при всём при этом она не обязана давать представление о вкусе, и т.п. качествах этой «пищи». Она опирается на ту модель, которую придумал исследователь в своей голове. Иначе говоря, математика всего лишь инструмент (не самый лучший и не самый худший в данный период развития науки), поэтому в её обязанности не входит делать открытия. Удача преследовала открывателя тогда, когда удачно была найдена математическая модель исследуемой системы или в тех случаях, когда в силу математических особенностей делались открытия «на кончике пера» (открытие позитрона, Урана и др.), которые никакого отношения к научной парадигме (в данном случае Дирака П.) не имели отношения. Просто проявлялись закономерности

и правила математики (например, корень из 4-х, есть ± 2 или $\sqrt{m^2} = \pm m$ – при открытии позитрона). С этой точки зрения математика никак не может быть «Царицей наук». Этой хороший инструмент, но не более.



Данная ситуация хороша отражена в работе А.М. Хатыбова «А есть ли наука?».

Попробуем понять, **что такое наука с позиций Новых Знаний.**

Наука – это непрерывно развивающаяся система знаний объективных законов природы, общества и мышления, получаемых и превращаемых в непосредственную производительную силу общества в результате специальной деятельности людей, сопровождаемой и корректирующей Системой Управления Земли.

Науку можно рассматривать в различных измерениях:

- 1) как специфическую форму общественного сознания в виде мировоззрения, основу которого составляет система знаний;
- 2) как процесс познания законов и закономерностей объективного мира на всех его иерархических уровнях;
- 3) как определённый вид общественного разделения труда, направленный на улучшение качества жизни и поддержания гармонии общества и природы;
- 4) как один из важных факторов общественного развития и как процесс производства знаний и их использование для получения полезных обществу результатов.

Будем считать, что этап «лошадиной грамоты»⁴ исчерпал свои возможности развития, хотя мы ещё многое из прошлого набора средств используем по инерции мышления в нарождающейся науке, называемой обобщено – Новыми Знаниями. Итак, дадим некоторые определения, с которыми нам ещё придётся иметь дело.

Основным признаком и главной функцией науки является **познание объективного мира** и использование знаний для улучшения, сохранения, развития жизни и окружающего мира. Наука создана для непосредственного выявления существенных сторон всех явлений природы, общества и мышления для поддержания их в гармонии.

⁴А.М. Хатыбов. Роль лошади в формировании современной науки.

Инструментальная база познания окружающего мира ограничена возможностями инструментов (максимальная октава не выше 62), а на данном этапе – возможностями человеческого мозга.



Отталкиваясь от положения, что познание окружающего мира в современных условиях возможно лишь на **основе научно обоснованной методологии познания**, рождённой на базе анализа огромного количества артефактов, попытаемся разобраться какие же элементы или инструменты должна иметь эта методология, чтобы от СУЗ получать нужную и правильную информацию.

Помимо инструментария, наука включает в себя методы исследования. Методами научных исследований занимается наука **методология** (метод – познание и логос – учение о методах, представляющих собой совокупность познавательных операций в научном исследовании). Главная цель методологии науки – изучение и анализ методов, средств, приёмов, с помощью которых приобретается новое знание в науке, как на эмпирическом, так и на теоретическом уровнях **познания**, в процессе которого используются те или иные **методы познания**, которые и формируют **мировоззрение** учёного. Не его ли отсутствие тормозит развитие науки?

От «лошадиного» подхода к научной методологии

На последний вопрос АМ. Хатыбов и Вы, читатель, надеемся утвердительно ответите, что: **Мировоззрение!**

Итак, на данный момент – имеем:

- вершину пирамиды – математики, создающие псевдоструктуры;
- гении одиночки, их единицы и все они получают только то, что реально можно воплотить;
- творцы, дельцы, и прочие научные деятели. Здесь собрано всё, от критики до создания собственных теорий.

Так, как только появилась «динамика», выросли эфиродинамика, ритмодинамика и прочее, по аналогии с тем, как только в компьютере появилась «виртуальная память», возникли «виртуальные убийцы» в кинофильмах.

Точка зрения науки на материальный (и на нематериальный) мир такова:

Твёрдое тело → жидкость → газ → неорганизованная плазма⁵.

К сожалению официальная наука процесс формирования представлений о материи начинает с «конца», т.е. с изучения твёрдого тела – поиска в нём атомных структур. А для этого она создаёт синхрофазотроны, коллайдеры. А.М. Хатыбов, как учёный, понимающий значение методологии науки для правильного формирования мировоззрения, предложил иную точку зрения:

«Строго организованная плазма → материальные структуры (газообразное → жидкое → твёрдое тело), то есть последовательность октав ((128) → (126 – 74) → (72 – 66)) → (64) → (62 – 34) → (32 – 28) – (24 – 26) → (22 – 16).

Атомные структуры необходимо рассматривать только в верхних октавах плазмы.

Система Управления имеет сегодня k-структуру, все решётки построены на кубиках (в органической химии кубик преобразуется в шестигранник).



Рис. 3.2.1. Кристаллическая решетка

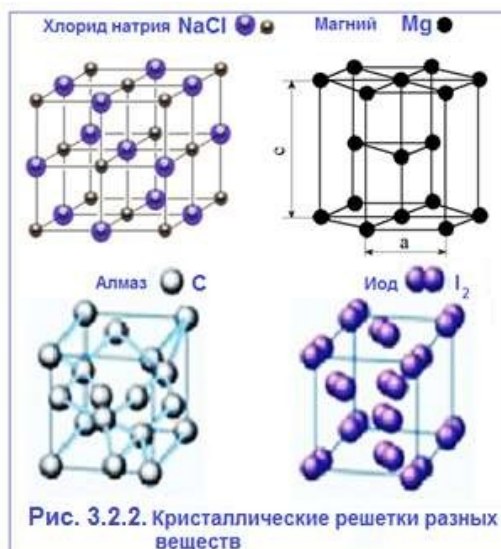


Рис. 3.2.2. Кристаллические решетки разных веществ

Вот почему свойства химических элементов зависят не только от **состава** веществ, его **структуры**, его **динамики**, но и от **пространственного** положения частей состава вещества, т. к. качества структуры пространства (мерность) в месте нахождения атомов веществ и определяют их свойства (см. рис. 1 и 2). Не случайно совокупность Платоновых тел (куб, икосаэдр, додекаэдр) являются последовательно вложенными друг в друга (рис.18.6.), а икосаэдр и додекаэдр являются взаимодополняющими друг друга.

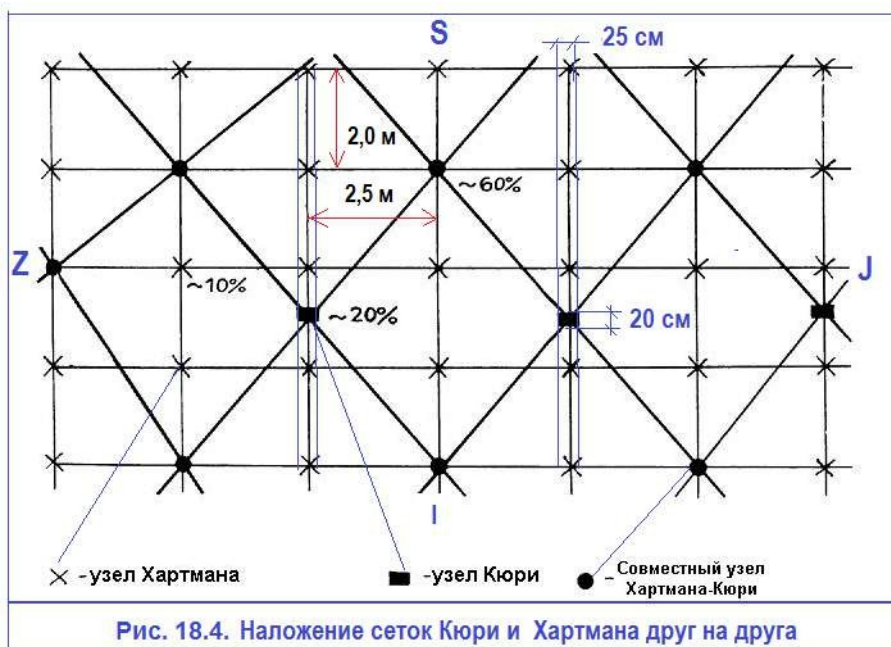
⁵ А.М. Хатыбов. Прогулка по физическим понятиям.



Дискретность и структурированность материи на более низких уровнях организации, в соответствии с законами развития систем, приводит к структурированию самого пространства, в котором находится материя (см. рис. 18.6. [урок 18](#)).

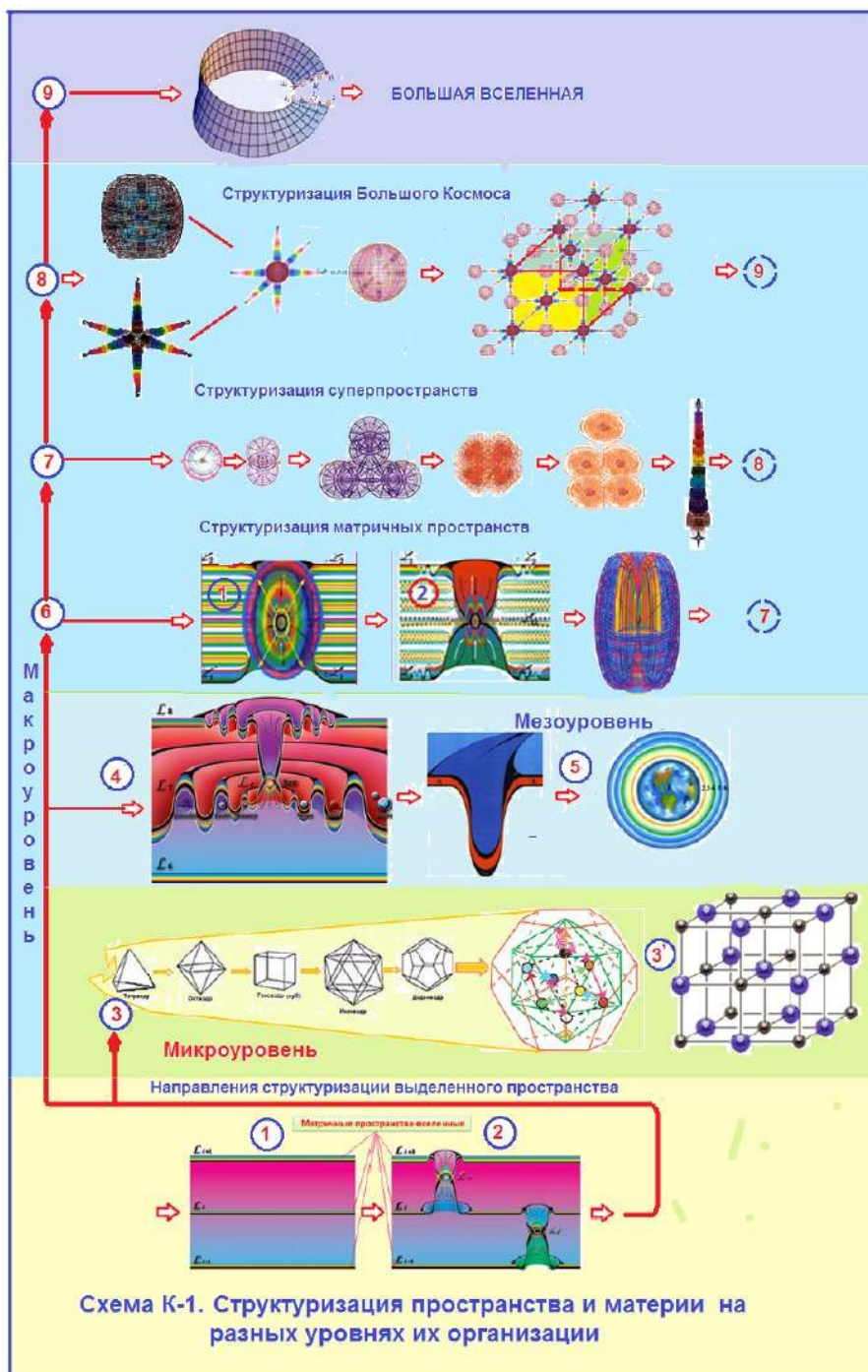
Эти геометрические формы (тетраэдр, октаэдр (куб), икосаэдр, додекаэдр) принимают многие кристаллы в процессе роста.

Суперпозиция различных участков спектра электромагнитных излучений от гамма-излучения до длинных электромагнитных волн, распределение материи в неоднородном пространстве в соответствии с законами синергетики и гармонии формирует соответствующие структуры, например, сетки (Хартмана, Кюри и др., рис. 18.4. [урок 18](#)).



Здесь же участвует в этом взаимодействии и сама гибридная материя, также структурируя пространство вокруг себя и в себе, создавая кристаллические и

иные решётки вплоть до Большого Космоса, что наглядно показано на нижеприведённом рисунке К-1.



Здесь под номерами показаны отдельные крупные этапы структурирования указанного пространства совместно с находящейся в ней материи. Поз. 1 – матричные пространства со структурированным

пространством после образования Реальности (см. САВ); поз. 2 – образование звёзд и антизвёзд (чёрных дыр). Далее идёт развилка: развитие и структуризация материи и пространства на макро – (поз. 4-9), мезо- (поз. 4-5) и микроуровне (поз. 3-3’).

На микроуровне идёт формирование структур частиц, атомов, молекул (простых и сложных), вплоть до кристаллических решёток разных типов поз. 3-3’.

Далее на макроуровне в результате сверхвзрыва, приводящем к структуризации пространства и образованию системы метавселенных (см. поз. 6: 1 и 2) – суперпространства первого порядка путём слияния девяти форм материй из 14 возможных. Здесь явным образом проявляется закон «золотого сечения»: перепады мерности между «участками» материй из 1-9 ПМ и 1-14 относятся друг к другу и к целому, как $8 \Delta L: 13 \Delta L = 0, 618:1$. И это не случайно: в гармонично развивающихся системах (и стремящихся при этом к равновесию) соотношение между частью системы и её целым находится в пределах значения «золотого сечения».

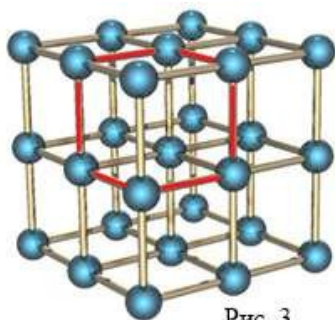


Рис. 3.

Дальнейшая структуризация макрокосмоса на уровне суперпространств 1-6-го порядков приводит к образованию «атомов» и «молекул» (шестилучевиков и антишестилучевиков) макрокосмоса (кластеров), завершающейся формированием «кристаллической» решётки макрокосмоса (поз. 9), которая напоминает сотовую структуру, особенно, если её рассматривать под некоторым углом (рис. 3). В ограниченном пространстве эта сотовая структура трансформируется в ленту Мёбиуса в силу свойств и качеств шестилучевика и антишестилучевика⁶. Но это уже Большая Вселенная, о которой у нас нет информации.

На мезоуровне происходит структуризация пространства и, как следствие, формирование планет, в частности, Земли (процесс достаточно подробно описан и представлен в виде изображений Н.В. Левашовым в его книге «Неоднородная Вселенная» (Рис. 2.5.5. – 2.5.12). При наличии соответствующих условий на планете формируются природная СУЗ (в виде взаимовложенных в друг друга **шести сфер вместе с самой физически плотной планетой**), другие структуры и системы, продолжающие развитие самой планеты: атмосфера, биосфера со множеством экосистем, формирующих на определенном уровне развития – социум и, в ряде случаев, – техносферу (если

⁶ Левашов, Н.В. «Неоднородная Вселенная». – Санкт-Петербург: Ид. «Митраков», 2011. – С. 61.

цивилизация пойдёт по технократическому пути развития) или ноосферу (сферу Разума) (если цивилизация пойдёт по пути самопознания и саморазвития).



А далее, если планета попадает в центр внимания развитых цивилизаций, то природная СУЗ заменяется на искусственную СУЗ, гарантирующей дальнейшее развитие цивилизации в направлении Разумной ориентации. После воссоздания истинной Системы

Управления Земли», исполнительское состояние охватывает как конструктивные аспекты изменения в инерционном и неинерционном состояниях энергий, так и изменение всей истинной программной сути и сущности кластерного управления бытием Земли в целом. Его можно определить, как причинное базисное основание всех процессов изменения бытия энергий на Земле. При формировании новой методологии познания будем учитывать и эту сторону Бытия. Следовательно, методология познания должна содержать представления о том, как эволюция окружающего мира в его инерционном проявлении связана с изменением его неинерционной составляющей материи.

Метод Познания можно определить, как некоторую специфическую процедуру, состоящую из последовательности определённых действий или операций, применение которых приводит к достижению поставленной цели, либо приближает к ней.

В современной науке подобные методы характеризуют как алгоритмы, так как они допускают однозначное решение задач массового характера.

Следует помнить, что **научное познание** отличается от обыденного именно своей системностью и **последовательностью**, как в процессе поиска новых знаний, так и упорядоченностью всего найденного, наличного знания. До сих пор основной **технологией добывания новых знаний в науке** является **метод проб и ошибок** или **метод «научного тыка»**, которые «совершенствуются» в каждую эпоху, методологически оставаясь прежними, поэтому здесь срабатывает «эстафетный механизм»: задача решается коллективом современников, не менее талантливых, чем тот, кто оказывается первым перед окончательным решением задачи, когда её «стоимость» уже оценивается не миллионами, а несколькими пробами. Именно он и совершает эти последние пробы и становится первооткрывателем. Но, несмотря на это, **наука, как система, развивается Человеком закономерно, эти законы можно познать и использовать для сознательного решения задач,**

считающихся творческими, без надежд на удачу, везение или случайное озарение.

Процесс познания включает накопление **фактов**. Факты систематизируют и обобщают с помощью простейших абстракций – **понятий** (определений, представлений), являющимися важными структурными элементами науки.

Важнейшим составным звеном в системе научных знаний являются **научные законы**, отражающие наиболее существенные, устойчивые, повторяющиеся объективные внутренние связи в природе, обществе и мышлении. Законы природы не меняются с изменением социального устройства общества, с заменой систем управления планет и других «апокалиптических» свершениях.

Наиболее высокой формой обобщения и систематизации знаний является **теория**.

Учитывая, что в последнее время после знакомства с теориями **Н.В. Левашова. А.М. Хатыбова**, появились мнения, что «...с заменой эбровской СУЗ на Родную» изменятся и Законы Природы, особо важно замечание для будущим изобретателей и исследователей:

«Беспорядка у природы Вселенной нет, есть строгое конструктивное упорядочение и управляемое функционирование на микро и макроуровне своего устройства!»



Эти сложные или простые конструкции энергетических решёток и сосредоточили в себе хранение в устойчивом состоянии важнейшей способности материи – исполнять работу, т.е. обладать энергией, обеспечивающей возможность совершать какое-либо движение в сей момент или в какой-

то иной момент в будущем изменённом состоянии физического тела, но обладать таковой возможностью должны и обязательно обладают. Эти представления должны быть основой знаний, которые должны получать на всех этапах формирования нового мировоззрения у людей в этот переходный период. А для того, чтобы не выпустить из рук будущее, необходимо перейти от прежнего искаженного **фактологического образования к методологическому.**

Образование: От без(с)системности к системе знаний

*Школа – это мастерская, где формируется
мысль подрастающего поколения,
надо крепко держать ее в руках,
если не хочешь выпустить из рук будущее.*

Д.И. Менделеев

Как отмечено в статье «Преемственность научного познания»⁷: «В течение последних 500 лет на Земле создана паутина, имеющая принципиальное значение для развития и существования человечества. Паутина – это электромагнитная (в терминах современной «лошадиной» науки) решётка, в которой существует все живое на Земле. Используя решётку, можно давать информацию, снимать ею, изменять структуру жизни по соответствующей программе.



Пока соответствующие законы не открыты, человек может лишь описывать явления, собирать, систематизировать факты, но он ничего не может объяснить и предсказать. А, если и удаётся нащупать какие-то закономерности, то это благодаря накоплению эмпирических данных, плавно ложащихся на определённую линию развития исследуемой системы.

Но прогресс в информационных технологиях вопреки ожиданиям привёл к тому, что нынешнее поколение потеряло интерес к новым научным знаниям, к обучению. Школа перестаёт быть светочем знаний, вузы превратились в коммерческие организации, на производстве не до учёбы и здесь каждый приспосабливается как умеет. Ни в школе, ни в вузах, ни на производстве не учат творчеству, методологии добывания новых знаний. Как решить эту проблему? Как заинтересовать хотя бы ту часть населения, которая ещё не разучилась думать, которой небезразлично их собственное будущее и будущее их детей. По крайней мере, человек должен всегда знать правду о себе и об окружающем мире, тогда он всегда будет правильно оценивать свои поступки и правильно ставить перед собой цели своей жизни, т.е. он должен иметь правильное мировоззрение, сформированное на основе истинных знаний о мире и о себе.

⁷ Преемственность научного познания. НИИ Центр Упреждающих Стратегий www.salvatoremm.ru.

Не лучше складывается ситуация после пресловутой перестройки и в системе высшего образования. Коснемся лишь некоторых его аспектов. Как пишет в своей статье «Истощение академической ренты»⁸ Е.В. Балацкий: «Первый элемент Не денежной Академической Ренты (НАР) – удовлетворение от творчества – был практически полностью разрушен введенной в вузах потогонной системой.

Нагрузка на преподавателей постоянно возрастала. Так, по нашим самым грубым оценкам, за период реформ она возросла в 4 раза: если во время СССР нагрузка профессора составляла 2 часа в неделю, то в 2012 г. – 8 часов. В 2013 г. началось обвальное высвобождение работников высшей школы, что привело к беспрецедентному росту аудиторной нагрузки на оставшихся преподавателей. Так, в 2014 г. в ГУУ лекционная деятельность сотрудников в осеннем семестре должна повыситься до 450 часов по сравнению с 220 часами в весеннем семестре. Результатом таких изменений стало полное уничтожение творческого начала в работе преподавателя»⁸. Могут ли преподаватели, поставленные в такие условия, дать качественное образование? Ответ очевиден. – Нет!

О каком творчестве, научной работе и повышении профессиональных навыков может идти речь, если преподаватель загружен так, что успеть бы написать лекции и подготовиться к ним после 8-ми часовой «отсидки» на кафедре. Известно, что на написание и подготовку лекции продолжительностью в один академический час необходимо 8 астрономических часов. И вал «скороспелых» статей, якобы отражающих повышенный интерес отсиживающих на кафедре преподавателей к науке, научная ценность которых близка к нулю, хотя и «повышает» рейтинг вуза и даже оплачивается вузом, приучают преподавателя к бездумному умножению «научной макулатуры». Кого обманываем? – Себя и своё будущее!

А внедрение новой системы в форме электронной базы Российского индекса научного цитирования (**РИНЦ**) привело к различным недоразумениям – база была неполной, нерепрезентативной, ее организация оставляла желать лучшего и т.п. Но главное состояло в другом – по мере совершенствования системы РИНЦ представители академического сообщества учились обманывать ее, – как пишет Балацкий Е.В. Все это привело к очередному парадоксу – самые бездарные ученые оказались самыми талантливыми⁸. Принадлежность к научной когорте учёных служит не результат, достигнутый конкретным человеком, а наличие учёной степени и количество публикаций. И не случайно великий педагог-реформатор **К.Д.**

⁸ Балацкий, Е.В. «Истощение академической ренты». В ж. Мир России. 2014. No 3 , с.150-155.

Ушинский не признается научной средой учёным, т.к. не имеет учёной степени или академического звания. А в наше время в результате «реформ» средней школы стала ненужной сама педагогика и вся система среднего образования выродилась в систему натаскивания учащихся к ЕГЭ. Тогда как для педагога-новатора Л.Н. Толстого идеалом реформирования, в частности, школы служил **конечный результат**, т.е. такое положение, когда обучающийся сможет и захочет **учиться САМ без принуждения, с интересом, радостно и успешно**⁹.

Основную задачу своей школы Л.Н. Толстой видел **в сообщении учащимся широкого круга знаний и развитие творческих сил обучаемого, его инициативы и самостоятельности**: *«Если ученик в школе не научится сам ничего творить, – подчеркивал педагог, – то и в жизни он всегда будет только подражать, копировать, так как мало таких, которые бы, научившись копировать, умели сделать самостоятельное приложение этих сведений»*¹⁰.

Однако парадокса здесь нет, чтобы обучающиеся хорошо учились, необходимо **научить их учиться**. Но, кроме этого, обучающегося необходимо познакомить с элементами методологии научного познания. В крайнем случае, рассказать о закономерностях развития научных систем (знаний), тогда он научится **САМ** добывать новые знания.

Познание Мира с точки зрения Новых Знаний

Выбор методик исследования – одна из важных и трудных задач исследователя. Используемые методы и методики должны позволить ему достичь цели исследования. Надо помнить, что универсальных методов не существует. Каждый метод или методика вырабатываются для конкретного случая на основе общей методологии познания. Всегда нужно учитывать особенность и специфику исследуемого объекта.

Согласно **Новым знаниям** наш мир состоит из 90 % (неинерционной составляющей) первичной материи и 10 % (инерционной) физически плотной материи определенной мерности (или в соответствующей определенной октаве). Это энергоинформационное состояние, которое может быть представлено соответствующей суперпозицией электромагнитных волн определенного диапазона (октав). С этих позиций и следует рассматривать все происходящие процессы на Земле и с учетом их создавать методологию развития систем с точки зрения **энергоинформационной природы всех процессов**. Из анализа развития

⁹ Толстой Л.Н. Педагогические сочинения. Изд-е 2-е доп. – М.: Учпедгиз, 1953. – 444 с

¹⁰ Толстой Л.Н. Педагогические сочинения. Изд-е 2-е доп. – М.: Учпедгиз, 1953. – 444 с

физически плотного мира (его инерционной составляющей) известно, что он проходит несколько этапов развития.

Все процессы на Земле (планете, имеющей соответствующий уровень развития) управляемы Системой Управления Земли, без которой невозможен сам по себе весь последующий процесс перехода на иной, т.е. ранее вменённый истинный путь цивилизационного развития Земли Разуменной ориентации. Невозможна реализация цели, ради которой она создана и, как отмечается в ОФЧ: «... в процессе воплощения всех восьми этапов своего дискретного комплексного цивилизационного развития достичь совершенства гармонии только неинерционного состояния энергий и своего Разума, став в финале ипостасью Вселенского Разума!».

Эти этапы ещё предстоит пройти и адаптировать современные методы познания к новым условиям и требованиям. Однако, анализ огромного массива информации показывает, что в **своём развитии системы** (научные^{11,10}, технические, природные, социальные и т.д.) **проходят три стадии (синтез системы, адаптация к окружающей и внутренней среде и саморазвитие) в пять этапов:**

1. **Поиск состава** (из каких элементов должна состоять (или быть синтезирована) система, чтобы выполнить заданную Главную Полезную Функцию (ГПФ?) или проявлять те или иные свойства);

При этом на макроуровне для выполнения ГПФ должна быть обеспечена совместимость элементов на уровне выполняемых функций и физическая совместимость на уровне взаимодействующих элементов; на микроуровне – должна быть 100% совместимость взаимодействующих элементов или равенство октав при данной структуре. При этом нужно помнить, что материя может быть, как в виде инерционной массы, так и – неинерционной. Инерционную можно наблюдать с помощью инструментальной базы (вплоть до 64 октавы), тогда как неинерционную – косвенно, опосредствованно.

Пример: с помощью сканирующего туннельного микроскопа можно рассматривать отдельные атомы на поверхности материала¹² и не более. Тогда как наблюдать неинерционную массу можно лишь имея инструмент, который, как минимум на октаву выше, чем наблюдаемый объект. Такой возможностью обладает только развитый человеческий мозг. Действие потоков первичных материй мы ощущаем, например, при включении комплекса СветЛа, но пока

¹¹ Кузнецов В.И. Случайность научных открытий и закономерности развития химии // Журн. Всесоюз. хим. об-ва им. Д.И. Менделеева. -1977. – № 6. Т. 22. – С. 618-628.

¹⁰ Кондраков И.М. Концепция истории развития научных и технических систем. С. 216-226 в Сб. научн. докл. № 14 XIV^{-ой} Ежегодной научно-практ. конф. СКФ БГТУ им. В.Г. Шухова, г. Минеральные Воды. – ISBN 5-978-5-903213-24-5.

¹² Кондраков И.М., Потёмкин В.Г. Основы нанометрических технологий. Учебное пос./И.М. Кондраков, В.Г. Потёмкин – Минеральные Воды, копир.-множ. бюро СКФ БГТУ им. В.Г. Шухова, 2011. – 365 с.

мы (подавляющая масса людей) ничего не можем сказать об их структуре, «форме», интенсивности и др. параметрах – то, что мог сделать Н.В. Левашов.

Рекомендация 1: анализ системы всегда следует начинать с «конца», а для этого необходимо сформулировать идеальный конечный результат (**ИКР**) для данной проблемы: каким должен быть идеальный конечный результат, чтобы данный результат стал возможным?

2. Поиск структуры: как должны быть расположены элементы системы по отношению друг к другу, чтобы с минимальными затратами выполнять свою ГПФ, при этом потоки энергии (Э), вещества (В) и информации (И) должны свободно пройти ко всем частям системы, обеспечивая её минимальную работоспособность?

На микроуровне поиск такой структуры, когда энергетические потоки смогут пройти с минимальными потерями через узлы решетки.



Рекомендация 2: Если найден состав будущей системы, который дает новое качество, то ищите такую структуру, которая позволит значительно улучшить это качество и ГПФ системы.

Например, аргон – инертный газ и не может образовывать соединения типа гидрата аргона $ArOH$. Но тем не менее такое соединение обнаружили. Оказалось, что для удержания аргона атомы водорода и кислорода (составляющие молекулу воды) должны заключить атом аргона в «объятия»: связи (химической) нет и связь есть («объятия»).

3. Поиск рационального положения в пространстве: как расположить элементы системы в пространстве, чтобы система находилась в гармонии с окружающими системами и обладала заданными свойствами?

Пример 1: Различие между атомом водорода и нейтроном определяются только их **пространственной структурой** (в нейтроне электрон находится ниже критической границы к протону), которая оказывает влияние только на их химические свойства, в то время, как природа их влияния на микропространство – практически тождественна. При этом свободный нейтрон распадается за 12 мин., а в ядре атома – может существовать практически вечно.

Пример 2. Чтобы был возможен макроскопический квантовый эффект – незатухающий сверхпроводящий ток, все электроны должны быть в одном и том же квантовом состоянии. Но, согласно запрету Паули, в одном и том же квантовом состоянии не может находиться больше одной частицы. Как объяснить существование сверхпроводящего тока?



4. Динамизация системы: каким свойством должна обладать система (процесс) или ее (его) часть, чтобы легко адаптироваться к меняющейся внутренней или окружающей её среде – природной или технической?

Рекомендация 3: Если найдена наиболее эффективная структура, определите на какую часть системы приходится больше всего воздействий (или предъявляются «претензий»), которые мешают лучшему выполнению её ГПФ.

Рекомендация 4:

Если система в целом **«жесткая»**, то нужно заменить жесткие связи между частями системы (которая испытывает внешнее воздействие) на подвижные, гибкие и т.п. связи. Там, где система «ломается» от эксплуатации или разрушается от внешнего воздействия, нужно «сломать» (разрушить) заранее и заменить жесткие связи **подвижными**¹³. С повышением степени динамичности системы повышается её степень управляемости. Это касается и научных систем (наших представлений). (См. развитие представлений об атоме (Урок 3) или изучение структуры бензола.

Рекомендация 5: Если система уже динамичная, для лучшего выполнения ею своей ГПФ необходимо ввести **обратную связь**, что сделает систему более адаптивной к различным воздействиям.

¹³ Кондраков И.М. Рациональный алгоритм динамизации технических систем Вестник БелГТАСМ. № 5, 2003. Материалы межд. конф. «Современные технологии в промышленности строительных материалов и стройиндустрии», посвященного 150-летию В.Г. Шухова Белгород, 2003., с. 367-371.

Рекомендация 6: Если исчерпаны все ресурсы на уровне системы – макроуровне, то необходимо перейти к использованию свойств на микроуровне, где происходит инверсия свойств: на макроуровне система становится жесткой (антидинамизация), а на микроуровне – подвижной, динамичной.

5. **Эволюция** или **саморазвитие системы**: каким свойством должна обладать система (процесс) или ее (его) часть, чтобы стало возможным саморазвитие? Чем выше уровень развития системы, тем она становится более управляемой и, в итоге, переходит на уровень самоуправления, самоорганизации, вводится обратная связь между подсистемами и окружающей средой. Самым продолжительным этапом, особенно для техники, является этап адаптации, когда систему приспособливают через механизмы динамизации к условиям, в которых она должна функционировать.

Рекомендация 7: Если система уже адаптирована к конкретным условиям, её ГПФ можно будет повысить за счет **разворачивания по линии моно-би-поли-сложные системы и сворачивания системы** за счет «поглощения» систем более высокого ранга системами низшего ранга с **переходом к саморазвитию** системы (см. урок. 6)..

Рекомендация 8: Если научная система уже адаптирована к ряду явлений, её объяснительная сила повышается за счет дифференциации её подсистем (частных наук, физика твердого тела, физика жидких сред, физика газа и т.д.) и их интеграцией (экология человека, космическая биология, электрохимия и т.д.). Здесь выясняются следующие вопросы: Как развивается система и что ею движет? Почему одна система сменяет другую? Какова цель этого **развития**? Кому это нужно?

После синтеза системы, её принципы пытаются распространить на широкий круг явлений, как бы вычерпывая все скрытые в ней ресурсы развития. Учитывая системный подход здесь может быть несколько возможных рациональных путей вычерпывания ресурсов развития:

А. на уровне системы:

- «вычерпывание» **собственных ресурсов**: система в общем, виде остается без изменения, используются ее ресурсы на уровне системы (C_1), она постепенно обрастает буферными подсистемами (ПС), выполняющими требуемые функции, с последующей идеализацией и сворачиванием системы в идеальную подсистему или идеальное вещество: $C_1 + ПС_1 \rightarrow C_1 + ПС_1 + ПС_2 + \dots$ $C_1 + ПС_1 + ПС_2 + \dots + ПС_n \rightarrow \dots$; Например, развитие винтовки: винтовка+оптический прицел+прибор ночного видения+дальномер+магазин+...

- *по линии моно-система → би-система → поли-система → сложная система, сворачивающаяся система: повышение ГПФ достигается за счет увеличения системного эффекта, без изменения принципа действия системы;*

- *по линии объединения с альтернативными системами с измененными характеристиками, увеличивающими степень неоднородности синтезированной системы с последующей идеализацией и сворачиванием системы в «идеальное вещество»;*

В. на уровне надсистемы:

- *исчерпав возможности развития на уровне системы, её развитие (системы) продолжается на уровне надсистемы (НС), куда она входит в качестве одной из подсистем (ПС) со своей Основной Функцией Цели. Например, самолёт: планер и двигатель развиваются в самолёте уже в качестве подсистем, работая на ГПФ самолёта.*

С. на уровне вещества:

- *вычерпывание собственных ресурсов: вещество в общем виде остается без изменения, но постепенно «обрастая» дополнительными веществами, выполняющими требуемые функции, превращается в вещество-композит;*

- *по линии использования свойств веществ, выполняющих функцию системы: моно-вещество би-вещество, поли-вещество сложное-вещество «сворачивающееся» в «идеальное вещество»*

- *по линии вычерпывания ресурсов развития на уровне подсистем вещества за счет использования свойств его внутренней организации.*

Для достижения ОФЦ используется весь арсенал альтернативных признаков. Причем, исчерпав ресурсы развития на одном уровне, переходят к использованию их на другом уровне, вплоть до вычерпывания самого принципа, на котором основано функционирование системы, и смены принципа. Причем предпочтительным является тот путь, который обеспечивает выполнение принципа наименьшего действия. Это дает возможность получить максимальное значение ОФЦ, т.к. максимально используются те элементы и потоки Энергии, Вещества и Информации, которые имеются в системе.

Исчерпав ресурсы развития на данном уровне, система переходит или ее переводят на новый, обеспечивающий реализацию наиболее рационального пути развития.

С целью повышения ГПФ искусственных систем (ИС), их развитие идет по пути (спорадического) последовательного использования свойств всех уровней иерархии системы, усложнения внутренней организации системы и



т.д. по пути вычерпывания всех ресурсов развития ИС, и идеализации ее структуры – когда части системы с более высокой организацией берут на себя функции частей с более низкой организацией.

Но системный эффект может быть значительнее, если объединить разнородные элементы вплоть до элементов с противоположными функциями. Увеличение степени неоднородности – один из источников интенсивного развития системы. Кроме того, это один из фундаментальных принципов развития систем.

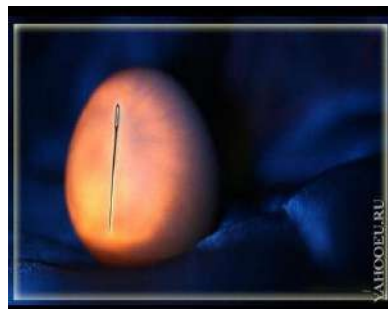
В конечном итоге, приведем пример использования указанного метода в познании и понимании, для дальнейшего применения на практике.

Кощей Бессмертный:

И схватил Иван-дурак сначала щуку, из неё вылетела утка, из утки – яйцо, из яйца – иголка. Сломал Иван-дурак иголку, и не стало Кощея.

Переведём в структуру октав. Исходная октава – это структура внешнего состояния.

Иголка – это октава структуры Мозга. Для человека Мозг – 71.5 октава (271.5). Сперматозоид имеет 96 октаву. Рассеивание 96 -> 71.5 увеличивает размер в десятки тысяч раз. Плотность потенциалов октавы 71.5 такова, что рассеивание в течение 100 лет **переводит иголку в яйцо** (ликвидация Мозга).



Сказка о Кощее бессмертном – это принцип построения структур клетки.

Человек сам синтезирует (**создаёт и воссоздаёт**) реальность своего существования, руководствуясь **СВОИМ** собственным знанием и своими представлениями о Мире. Из этого следует естественный вывод о том, что наше представление и активное знание создаёт или творит Мир, а не наоборот, как считает современная наука. Наблюдая и изучая мир, мы должны найти движущие миром законы и абсолютные знания. Другими словами, все, чем наделён Мир, в котором мы живём, имеет своим источником внутреннюю сущность нас самих и поэтому наша **ЖИЗНЬ** есть **ТВОРЕНИЕ** наших собственных рук.

Об упреждающих стратегиях в науке и технике

(Размышления на заданную тему)

Кондраков И.М. Шкруднев Ф. Д.



В науке регулярно с очередной научной революцией происходит смена парадигм. Сейчас грядёт Пятая научная революция, после которой на смену старым научным догмам придут Новые Знания и Новые Стратегии упреждающего развития нашей

цивилизации Разуменной ориентации. В настоящее время происходит плавный синтез нескольких составляющих Новых знаний: знаний, привнесённых концепциями Н.В. Левашова, А.М. Хатыбова, Н. Морозова, Б.В. Макова и других русских учёных. Они затрагивают «физику» разных организационных уровней материи и излагаются разными понятийными аппаратами и для разного уровня подготовки исследователей и просто читателей.

В процессе изучения концепций указанных авторов и познания через них окружающего мира, наводятся «мосты» между понятийными аппаратами концепций этих авторов. В этом процессе важно делать каждый следующий шаг в познании без спешки, осмысливая все наследство Новых знаний, оставленное нам её авторами, чтобы в авторских трактовках их последователей максимально сохранить его и, в то же время, развить какие-то моменты, не превращая в догмы живое учение. Это естественный процесс внедрения любых знаний в жизнь.

*Что же является тормозом развития науки именно сегодня? – **Мировоззрение!** Наука так и не хочет расстаться со своей*

точкой зрения на материальный (и на нематериальный) мир, а именно

Твёрдое тело -> жидкость -> газ -> неорганизованная плазма.

Атомные структуры, естественно, ищут в твёрдом теле, для чего создают синхрофазотроны, коллайдеры и прочее, на что денег никогда не жалко. Именно этой наукой и предлагают заняться в XXI веке!

Взявшись писать эту статью, мы рассматриваем и представляем совершенно иную точку зрения на материальный (и на нематериальный) мир.

Строго организованная плазма -> материальные структуры (твёрдое, жидкое, газообразное).



Атомные структуры необходимо рассматривать только в верхних октавах плазмы.

Современная наука может работать (и создавать технические устройства) не выше 64 октавы, все виды приборов не могут быть созданы выше 64 октавы.

Всё, что выше 64 октавы, это – неинерционная масса, то есть

там нет гравитационных частот.

Базовая атомная структура – 128 октава и, если её «общищать», дойдём до 64 октавы. До 2012 года Система Управления (об этом можно посмотреть здесь – http://lit.lib.ru/editors/h/hatybow_a_m/grin.shtml) последовательно переходит сначала на 224 октаву, затем – на 512.

Но уже при тактовом интервале 224 октавы скорость света будет в миллиарды раз больше. Что при этом изменится, смотри раздел «как ось Земли влияет на счёт в банке».

Наука, как за соломинку, сегодня продолжает цепляться за теорию Большого взрыва, кварки, металлический водород (его не может быть, потому что есть ещё неинерционная масса трития), теорию Дарвина (или альтернативную – божественную). И на основании последнего можно сделать простой вывод:

Прямым доказательством отсутствия науки является наличие церкви.

Но в наш переходный период все будет происходить в направлении вектора упреждающих стратегий и это будет новой нормой бытия: внедрение инновационных технологий созидательного характера, формирование своего безотходного бытия, попечительской защиты всей окружающей природы, очищая её от последствий предыдущих технологий разрушения и многое другое. Именно сам по себе этот факт может и должен быть применён в основе построения стратегии нового научно-концептуального управления, в основе которого будет идея по построению нового общества – Человечество! А упреждающие стратегии, – это путь движения к нему.

О первой упреждающей стратегии



Как отмечено в Первой упреждающей стратегии, все процессы в мире управляемы. Об этом изначально идет речь в «**Основах Формирования Человечества**» (ОФЧ), как основополагающем документе понимания происходящих процессов на нашей с Вами Земле.

«Влиять на изменения в проистечении всего происходящего люди не в состоянии, а последствия чрезвычайны — **в очень короткие сроки осуществляются программные изменения управлением окружающей средой, в том числе и среды обитания на Земле, со всеми последствиями, исходящими из этого.**

Все происходящее исключает случайности, управляемо совершенно все, в том числе и процессы, связанные с сохранением жизни на планете и изменения целевой и функциональной сути бытия людей в целом». Это относится и к проистечению тех или иных исторических событий, что ещё раз подтверждают факты, приведённые ниже. Паразитическая система была знакома с законами гармонии, в частности, с «золотым сечением», поэтому старая СУЗ (Система Управления Земли см. А. Хатыбов «Системы Управления Земли» http://lit.lib.ru/h/hatybow_a_m/grin.shtml далее СУЗ) «сохраняла «золотые» пропорции в *исторических процессах*. Приведённые примеры являются доказательством этого.

Пример 1. Начало наполеоновской войны с Россией 1812 г., 12 июня и начало гитлеровской войны с Россией 1941 г., 22 июня. Берем отношения $1812/1941 = 0,9335...$ Теперь более точно $1811,448087/1940,473973 = 0,9335080$. Разница 6 сотых тысячных долей.

Пример 2. Восстание декабристов 1825 г. и смерть Сталина 1953 г. О восстании декабристов Ключевский В.О. писал: «...это нравственно-общественный симптом, вскрывший обществу недуги, которых оно само в себе не подозревало». Точно так же смерть Сталина привела к раскрытию тех преступлений, которых общество в подавляющем своём большинстве не подозревало. Но Сталин не был «электроником», в отличие от Ленина,

поэтому внес в исполнение эбровских программ некий сбой. Берём отношение: $1825/1953 = 0,934459...$, а точнее – $0,93429...$

Пример 3. Отмена крепостного права 1861 г. 19 февраля и ликвидация системы советов 1992 г., 4 октября. Общим для этих событий является освобождение. Берём отношение (с учётом месяцев и дней) $1860,136986/1992,756164 = 0,93344937$.

Пример 4. Французская революция 1789 г. и Октябрьская революция 1917 г. Берём отношение $1789/1917 = 0,9332...$

Пример 5. Конец французской революции (и казнь Робеспьера) 27 июля 1794 г. и конец Октябрьской революции – НЭП, март 1921 г. (НЭП означало введение капитализма; другое дело, что НЭП был искусственно уничтожен, и сталинская и после сталинская эпоха продлилась еще 70 лет. Не случайно коллективизацию Сталин называл второй революцией после Октябрьской революции. Берём отношение с учетом месяцев и дней) $1793,569863/1920,20274 = 0,93405234...$

Пример 6. Робеспьер (тиран в революции) родился в 1758 г.;

Сталин (тиран революции (родился в 1879 г. (или 978 г.) не имеет значения. Берём отношение: $1758/1879 = 0,9356...$

Пример 7. Наполеон Бонапарт родился в 1769 г., Гитлер родился в 1889 г. Берём отношение $1769/1889 \text{ г.} = 0,9364743$.

Пример 8. Наполеон умер в 1821 г. Гитлер умер в 1945 году. Отношение $1821/1945 = 0,9364$.

Пример 9. Наполеон объявил себя императором в 1804 г., 18 мая; Гитлер пришёл к власти в 1933 г., 30 января. Отношение $1803,37781/1932,082192 = 0,933386679$.

Пример 10. Наполеон после «100 дней», второе отречение от престола – конец войн, 1815 г. Гитлер – конец войны 1945 г. Отношение $1815/1945 = 0,93316$.

Пример 11: Начало 1656 года – Поместный собор, проходивший в Москве, и собранный патриархом Никоном с участием четырёх восточных иерархов: Антиохийского патриарха Макария, Сербского патриарха Гавриила, митрополита Никейского Григория и митрополита всей Молдавии Гедсона, осудил двоеперстие, а всех крестящихся двоеперстно проклинал. Этим было положено начало уничтожения Русского Ветического Православия. В 1771 году яицкие казаки отказались отправиться в погоню за взбунтовавшимися и откочевавшими за пределы России калмыками. Было положено начало Гражданской войны, продлившейся до 25 августа 1775 г. Это начало распада Ветической Империи. Берём отношение $1656/1771,666 = 0,9347...$

Представлено 11 примеров, повторения событий в истории, причем с огромной точностью, 10 из которых описал М. Марутаев, понявший, что приведенные примеры отражают действие законов гармонии (закон нарушенной симметрии), но он не подозревал, что все эти обнаруженные закономерности событий отражают управляемость ими со стороны СУЗ. Аналогично и история мира, составленная Скалигером, изобилует повторениями, но уже без учета законов гармонии, что было выявлено исследованиями Фоменко и Носовского.

С переходом Земли на управление родной СУЗ, программы эбровской СУЗ завершены и остановлены окончательно. Идут процессы по изменению структуры энергетических решёток энергий «материального и нематериального» мира. Это приведёт к наблюдаемому как бы природному трансмутационному синтезу большинства ранее известных химических элементов. Это неизбежный процесс, который приведёт к тому, что основная часть ныне современных технологий во всех направлениях и сферах не сможет работать в прежнем режиме протекания физических процессов, состояние окружающей среды не сможет обеспечить таковое прежнее функционирование физических процессов, лежащих в основе традиционных технологий, особенно в сфере энергетики, вооружения и военной техники. Учитывая, что 80-90 % изобретений и открытий сделано славянами, для России это наиболее актуально.

Ликвидация программных процессов старой Системы Управления впервые за 18000 лет придаёт России особую территориально-организующую функцию, а именно: с воссоздающихся объектов Системы Управления (территории России) впервые организуется и формируется весь самый сложный процесс полного управления Концептуальной Властью с привлечением Человека на определённых уровнях его соучастного управления.

К этому должна быть готова Россия, которой будет определена дополнительная попечительская функция организующего начала по оказанию помощи социального переустройства тем остаткам территориальных образований за ее пределами, где частично будут сохранены условия жизнепротекания (Европа, Прибалтика, Финляндия, Канада, Аляска).

Что касается людей, то их исполнительские практические шаги должны воплощаться в рамках предначертанного для них Вектора Цели явлений, действий и событий на Переходный и последующие периоды.

Явление, как программное информационное основание для организации всех будущих исполнительских действий людей, представлено Новой Доктриной, исполнение которой позволит людям в житейском бытии

сформировать новый Мировопорядок не насильственного основоположения в их сожитии и обеспечит цивилизационное развитие истинно программного уложения по пути Разуменной ориентации, которое ранее и было вменено для планеты Земля на все этапы Её истинного совершенного бытия.

Действия, как следующий после **Явления** этап, является выверенной обязательной **Программой упреждающих исполнительских процессов**, по мере воплощения которых будет формироваться **Событие**, т.е. в итоге осуществляться начало перехода на иной путь развития Цивилизации. Действия представлены Упреждающими Стратегиями, которые разработаны и согласованы с Системой, как по истинной их сути для целесообразных исполнительских действий людей, так и по такту событийного времени по их воплощению.

О «Второй упреждающей стратегии».

После прочтения этого материала вспомнилась одна из работ 80-х годов, связанная с анализом развития технических систем. При анализе особенностей развития технических систем мы обратил внимание на такой странный факт: на каждом очередном этапе развития человеческого общества используются свойства источников энергии или объектов, которые вводятся в «обиход» человеческой деятельности, причём в



последовательности, подчиняющейся некой логике.

Всё, что делает или использует человек, особенно разные источники энергии, будто бы кто-то специально ему «подкладывает», подсказывает и т.д.: механическая энергия в разных видах, огонь, вода, каменный уголь и т.д. Тогда эту особенность назвал «сильным фактором». Именно он и определял направление развития данного класса технических систем. Если в качестве сильного фактора выбирался, например, вода, её не сжимаемость, способность растекаться и собираться там, где наиболее низкое энергетическое состояние и т.п., то вся техника в этот период использовала именно эти свойства воды, создавались различные механизмы, вечные

двигатели, различные устройства по преобразованию энергии воды в механическую и т.д (1).

В «Стратегии...» отмечено, что «**Лишних и случайно образованных рек, природных водоёмов пресной воды и даже ручьев не существует.**

Более того, каждый из них несёт нами не видимую природой дарованную функцию и является вполне определённым элементом жизнесопровождения в своей географической зоне на одном из уровней управления всем комплексным бытием в биологической сфере и сфере флоры. Сам процесс природного водосбора или истечения рек не является процессом случайного характера, а являет собою полностью управляемый сложный процесс общего комплекса энергоинформационного жизнесопровождения биологической сферы и флоры».

А сами люди использовались как вещи, но в конструктивно-общественном обустройстве паразитической цивилизации, владеющей информацией о «золотом сечении» и использующей её в своих целях на уровне вмененных людям октав.

Отсюда и использование на уровне социума тех алгоритмов конструктивного обустройства, которые позволяли программировать события и их участников на уровне матричных людей, которых они вписывали в события эбровской системы управления.

Аналогичная ситуация создавалась на уровне вещного использования материи с соответствующим конструкторским обустройствам, позволяющем использовать для своих нужд низко октавные источники энергии и соответствующие технологии; от механической энергии воды (гидроэнергетика), ветра (ветроэнергетика), живой силы, к использованию химической энергии (теплоэнергетика) дров, каменного угля, газа пара, пороха, вплоть до использования первичных материй (технологии, аналогичные технологиям Н. Тесла).



Ещё в первой Стратегии отмечено, что «чрезвычайно важно проявить те целесообразные направления будущего бытия людей, которые должны быть охвачены упреждающими стратегиями по воплощению перехода на иной путь цивилизационного развития, как «Начала Начал».

Таковыми ориентирами, одновременно и направлениями по формированию комплекса упреждающих стратегий в области техники и технологий, должны быть: отказ от технологий разрушающего характера, не



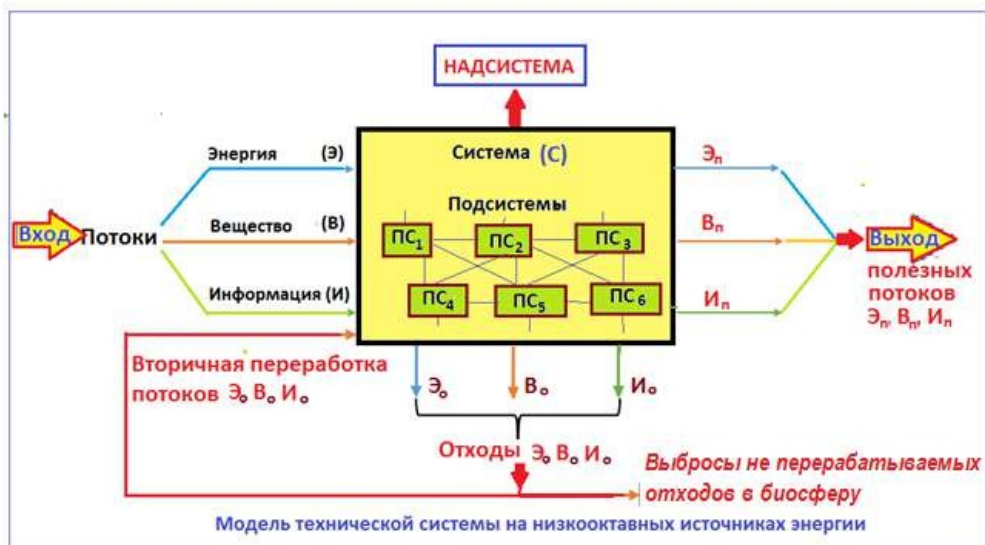
соответствующих процессам происходящих изменений в новом управляемом бытии энергий на Земле, переход на новый технологический базис, опирающийся на иной уровень познания истины о «Сотворенном Мире», определяющий безотходное бытие людей в гармонии с окружающим природным естеством

С завершением процессов по изменению структуры энергетических решёток энергий «материального и нематериального» мира, произойдёт природный трансмутационный синтез большинства ранее известных химических элементов. Это неизбежный процесс, при этом основная часть ныне современных технологий во всех направлениях и сферах будет работать в ином, не традиционном режиме. И, прежде всего, России придётся решать весь комплекс проблем, связанный с этими преобразованиями.

Это и будет восстановлением процесса развития Цивилизации Разумной ориентации на Земле, исключаящего какие-либо пороки, сформированные на основе социальной несправедливости и других порочных гегемоний ранее искусственно вменённого насилия любой формы его проявления.

Если вести речь о технике и технологиях, то вся современная техника построена на принципах использования низко октавных источников энергии, позволяющих создавать только разрушительные технологии. В общем виде функциональную схему конструкций **эбровских технологий** можно представить следующей моделью. Рассмотрим её.

Поступающие в систему (вход) потоки Энергии (**Э**), Вещества (**В**) и Информации (**И**), преобразуются ею в полезные потоки **Э_п**, **В_п** и **И_п**, используемые для получения полезной работы, а также в отходы в виде потоков **Э_о**, **В_о** и **И_о**, которые выбрасываются в окружающее пространство или используется для вторичной переработке потоков **Э_о**, **В_о** и **И_о**. Для характеристики этих технологий используется **Коэффициент полезного действия (КПД)** – характеристика эффективности системы (устройства, машины) в отношении преобразования или передачи энергии.



Определяется отношением полезно использованной энергии (A_n) к суммарному количеству энергии (затраченной – A_z), полученному системой; обозначается обычно η . КПД является безразмерной величиной и часто измеряется в процентах.

Математическое определение КПД может быть записано в виде:

$$\eta = (A_n / A_z) \times 100 \% = \text{Поток } (Э_n, В_n \text{ или } И_n) / \text{Поток } (Э, В, \text{ или } И),$$

где A_n – полезная работа, а A_z – затраченная энергия.

Коэффициент полезного действия механизма равен отношению полезной работы к полной работе. Очевидно, коэффициент полезного действия всегда меньше единицы. Эту величину часто выражают в процентах. Обычно её обозначают греческой буквой η (читается «эта»). Сокращённо коэффициент полезного действия записывают КПД.

Если сравнивать между собой КПД бензинового и дизельного двигателя, то следует отметить, что первый из них недостаточно эффективен и преобразует в полезное действие всего **25-30 %** произведенной энергии. Например, КПД стандартного дизеля достигает **40 %**, а применение турбо наддува и промежуточного охлаждения повышает это значение до **50 %**. Все остальные проценты (**75-50 %**) энергии выбрасываются в биосферу, разрушая её.

Познание и внедрение эбровских технологий было вменено человеку и шло по цепочке, с использованием в качестве источника энергии: Механического – Акустического – «Теплового» – «Химического» – ЭлектроМагнитного полей. При этом степень управляемости систем на основе

указанной цепочки повышался, но и росла степень загрязнения биосферы. Особенно степень управляемости росла с переходом от конструкций на макроуровне, к конструкциям на микроуровне.

При многократном превращении или передаче энергии общий коэффициент полезного действия $\eta_{\text{общ}}$ равен произведению КПД на всех ступенях преобразования энергии:

$$\eta_{\text{общ}} = \eta_1 \cdot \eta_2 \cdot \eta_3 \dots \eta_n$$

Таким образом, на выходе истинный КПД будет незначительным, при этом часть получаемой системой потоков Э, В, И – $(1 - \text{КПД}) \times 0,1$ будет выброшено в биосферу в качестве отходов. Например, добыча сырья, преобразование его в топливо (например, мазут, солярка и т.п.), сжигание топлива для получения тепловой энергии, а затем преобразование её в электрическую. Даже использование отходов для получения дополнительных полезных эффектов, не решает проблемы, т.к. и это приводит к появлению новых отходов используемых технологий. Это еще раз подтверждает неэффективность эбровских технологий.

Таблица 1

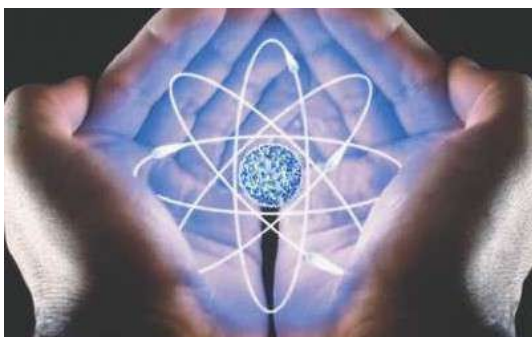
Вид топлива	КПД брутто (%)
Электроэнергия	97,0
Газ	87,1
Древесные гранулы	86,0
Дизельное топливо	81,6
Древесная щепа, сухие опилки	80,5
Мазут	72,6
Каменный уголь	56,1
Дрова	49,5
Торф	38,6
Сырые древесные опилки	35,1

Использование большого многообразия искусственных, особенно органических материалов для изготовления различных изделий (изделий из пластмассы, искусственные цветы, ёлки и т.п.), которые при утилизации, например, сжиганием, выделяют диоксины и другие вредные для биосферы вещества. Аналогичная ситуация происходит при внедрении ядерных технологий, опасных своими отходами – ОЯТ.

Переход к использованию электроэнергии, производимой сжиганием топлива (см. табл. 1) также малоэффективно, т.к. КПД в этом случае зависит от всей цепочки энергетических преобразований, при этом в биосферу выбрасывается весь набор отходов Э, В, И всей цепочки. Например, для получения электроэнергии сжигается каменный уголь, после которого в

атмосферу выбрасывается огромное количество мелких частиц вместе с газами, неиспользованное тепло и остается зола, содержащая ряд веществ, для переработки которых недостаточно было температуры сгораемого угля. Эти отходы также могут быть использованы, но **при больших затратах энергии**, которые, даже при почти полной утилизации отходов приведут к низкому КПД таких технологий. Например, при переработке золы можно получить отличный не сгораемый теплоизоляционный материал, бронированное стекло, керамический материал и др. материалы. Но полученные достоинства быстро обесцениваются, если рассматривать всю цепочку преобразований.

Фактически существующими технологии уничтожаются не возобновляемые ресурсы Земли. Использование энергии воды в виде строительства электростанций привело к тому, что великие реки – Волга, Обь, Енисей превратились в подобие проточных болот (2). И ярким примером в этом аспекте могла стать уже другая катастрофа – авария на Шушенской ГЭС, где пришлось вмешаться Н.В. Левашову.



Но как бы то ни было, в итоге все реки должны и будут освобождены от таковых гидротехнических сооружений естественным или не естественным путем.

Как отмечено в Стратегии, «Земля уникальная планета, **получающая воду из космоса для**

обеспечения части условий жизнеобитания, этот процесс управляем без участия и мнения людей, он ограничен по объёму своими физическими возможностями и если баланс этого процесса будет разрушен, то жизнь на ней будет ликвидирована. Именно это является **главной причиной такого категорического подхода к отрицанию гидроэнергетики полностью**, как безусловное исполнение одного из важнейших элементов безотходного существования людей на нашей планете». Это очень важное замечание. Между механической энергией воды (низко октавной составляющей энергии), вращающей турбину и «потоками» электронов в проводниках, задействующих ряд иерархических уровней организации материи, лежит грубая цепочка преобразований механической энергии в электрическую, выбрасывающая свои отходы в окружающее пространство («разрушенная» вода, мощные магнитные и электромагнитные поля и т.п.).

Не решает проблемы и переход к технологиям, в которых используется энергия атома в процессе его распада. Понимание губительного для Земли и

её естества воздействия атомной энергетики, добровольный и скорейший отказ от неё, путём перехода на принципиально иной базис обретения и применения энергий, не разрушая гармонии энергетического баланса всего не нами созданного естества планеты – вот путь, по которому мы должны идти для воссоздания цивилизации Разуменной ориентации.

Изменение конструктивных форм энергетических решёток, энергоинформационных состояний воды, вызванные протеканием физического процесса, связанного с изменением состояний воды при различных внешних воздействиях информационного характера. Именно они воздействуют на энергоинформационные состояния воды согласовываясь или нарушая установившуюся гармонию в процессе формирования всей системы.

С повышением октавы, используемые источники энергии, возрастает опасность разрушения установившуюся гармонию конструкции системы при неумелом пользования ею. Здесь возникают проблемы нравственного значения.

Особо важно замечание для будущим изобретателей и исследователей:
«Беспорядка у природы Вселенной нет, есть строгое конструктивное упорядочение и управляемое функционирование на микро и макроуровне своего устройства»!

Эти сложные или простые конструкции энергетических решёток и сосредоточили в себе хранение в устойчивом состоянии важнейшей способности материи – исполнять работу, т.е. обладать энергией, обеспечивающей возможностью совершать какое-либо движение в сей момент или в какой-то иной момент в будущем изменённом состоянии физического тела, но обладать таковой возможностью должны и обязательно обладают.

В этом и заключается суть гармонии бытия энергий во всем диапазоне (на Земле от 8-12 до 512 октав) от микрочастиц, как первичной материи магнитной и электрической энергии, **до сложных конструкций ими построенных, для воплощения в текущем такте событийного времени или будущем каких-то им наделённых функций в комплексе бытия всех энергий.** И эта гармония миропостроения полностью управляема, но в определённой степени и «беззащитна» от воздействия чужеродных первичных материй энергий, если управляемость таковыми процессам каким-то образом нарушается.

Эту гармонию управления и состояний бытия энергий нарушать нельзя, иницирующее или случайное вмешательство всегда будет ликвидировано со стороны Управляющей Системы, каково бы оно по

масштабам ни было, а на нынешнем этапе изменений это происходит достаточно масштабно с наращиваемой интенсивностью.



Открывается огромная возможность создания Новых Технологий на базе Новых Знаний, что вылилось в создании Новых оздоровительных технологий «СветЛ» (Ф.Д. Шкруднев. «Поиск Истины. Встречайте НОВЫЙ КОМПЛЕКС «СветЛ»!

<http://rnto.info/Biblioteka/Shkrudnev---F.D./Stati/poisk---istini---vstrechajte---novij---kompleks---svetl.html>).

Управления своим искусственно навязанным столетиями утверждением в сфере **классической физики** о «неделимости электрона» и уводе от истины познания, что есть **Истинная Миробразующая Первоматерия!**

Как писал **Маков Б.В.:** «Весь теоретический и практический уровень «стараний» по воплощению указанной разрушительной технологии не усложнял жизнь её «авторов» своим вниманием относительно глубины познания истины, а алчность их потребительского интереса не позволила им «ниже» понимания молекулярного устройства «материального» мира. Но даже и на этом уровне, сколько сокрытых хлопот и видимых опасных предостережений несёт в себе таковая технология! Более того, это ещё не та разрушительная опасность, о которой следовало бы публично и громко говорить! ...

Весь ужас её разрушительных последствий затаился на более глубинном уровне, т.е. на уровне электрона и выявленном (доказанном) факте о его делимости, и всего лишь двух материй, т.е. материи магнитной и материи электрической энергии (пока без вмешательства понятий о материи поля), как первоосновы всего «Сотворённого Мира», особенностей их не случайного, а управляемого бытия первичных миробразующих энергий. **Природа чрезвычайно сложна своей простотой**, но таковая простота не только должна быть увидена и познана, она опасна и воссоздаёт ныне своё умение Разумно защищаться, если будем продолжать формировать всё своё житейское бытие только на агрессивности и разрушении в её адрес».

Выводы:

Полная ликвидация разрушающих технологий производства электрической энергии и переход на иные технологии по её обретению.

Необходим технологический скачек в обретении энергии без сырьевого участия в этом процессе, путем применения коротких технологических

цепочек, т.е. прямого преобразования энергий Земли в электрическую и иные виды энергии.

Переход к использованию неразрушающих технологий возобновляемых энергий Земли, обеспечивающих безотходность в организации жизненного бытия людей Разумного, рачительного и попечительского ориентирования относительно окружающей нас природы в нашем цивилизационном развитии.

Для того что бы все это реализовать нужно прежде всего определить свою роль и функцию в этих происходящих сегодня процессах. **Роль, на наш взгляд проста** – быть на уровне, в состоянии и способности **активной режиссёрской роли части или всего происходящего, касательно нас**. Мы должны и можем принять активное участие в процессе воссоздания себя заново, чтобы стать Человеками, глубоко осознавшими истинную функцию Человечества на Земле и нашедшими свою истинную роль и место в программных процессах планеты Земля. Быть пассивным инструментом и биологическим материалом планетарного эксперимента чужих режиссёров извне, избравших за нас путь передельного эгоизма, **позволявший лишь уничтожать друг друга** и видеть основу жизни общества **только в материальном производстве – более не для нас**. Все это с полным осознанием, **мы оставляем для неудачного прошлого**, которое с будущим больше не будет иметь каких-либо следственных связей. **Интерес к прошлому будет только у историков и для историков**.



Кондраков И.М. Шкруднев Ф. Д.
Январь 2015

¹Эти наблюдения в дальнейшем не раз подтверждались, но только после знакомства с ОФЧ обрели истинный смысл.

²Только в период перестройки на Енисее, в котором в былые времена водилась рыба и река было полноводной, планировалось построить еще 15 каскадов для будущих гидроэлектростанций. То ли расчеты академика Алексеева о пагубности такого строительства для Сибири, которые были

мною переданы депутату Краевой Думы писателю В.П. Астафьеву, то ли не хватило на это денег или их разворовали до того. Но, как бы то ни было, это спасло Енисей и сам Красноярский край вдоль течения реки.

Логический фундамент мышления: возможные пути становления непрерывной логики

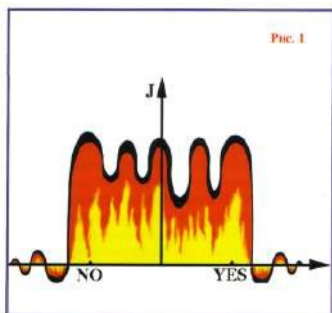
В материале предлагаются подходы по приобретению и развитию навыков непрерывного мышления для создания логического фундамента непрерывной логики.

В 1929 г. от Р.Х. посредниками Шамбалы Е.И. Рерих и Н.К. Рерих землянам было передано Третье обращение К.О.Н. (Коалиционного Отряда Наблюдателей)¹⁴. Одним из важных вопросов, на который акцентирует КОН – вопрос о логическом фундаменте нашего мышления. КОН в Обращении указывает, мышление живой материи, и само существование живой материи имеет общую основу. И мышление, и существование являются результатом борьбы с энтропией логичности. Он также указывает, что нашему мышлению также свойственны поиски **ЛОГИЧНОСТИ**, но лишь на этом и заканчивается сходство нашего мышления с мышлением, свойственным подавляющему большинству разумных рас, входящих в Коалицию. КОН заявляет, что «Первоисходный курс непрерывной логики и детальные инструкции по постепенному воспитанию в следующих поколениях навыков непрерывного мышления К.О.Н. обязуется передать по первому требованию человечества, но не раньше, чем разумные народы Земли прекратят бессмысленные распри и согласятся с концентрацией усилий в этом длительном процессе перестройки мышления, ибо ознакомление одного из воюющих народов с принципом непрерывного мышления было бы аналогично вручению ему абсолютного оружия и, в конце концов, привело бы к гибели всего

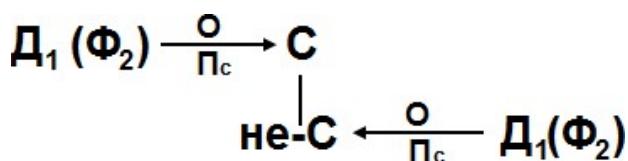
¹⁴Н. Левашов. **Последнее обращение к человечеству**... Сан-Франциско, Калифорния 1994 г; II Издание 2000 г., – 638 с., , СПб, Издательство Митраков, 2012 г., – 512 с.

Человечества».

От природы человеческий мозг наделён аппаратом мышления, не менее совершенным, чем органы мышления представителей многих разумных рас во Вселенной. Дело в том, что развитие Вашего мышления с самого начала шло по абсолютно неверному пути. В начале становления процесса мышления способность к мышлению кроется в потенциальной возможности возникновения **многообразных реакций** на одно и то же информационное воздействие (см. [Рис.1](#)). Как и всё в природе, что ещё не обработано **противодействующей энтропией**¹⁵ деятельностью разума, этот график



хаотичен, всплески кривой на нём объясняются чисто физиологическими пороговыми эффектами.



Аналогична ситуация возникает при решении творческих задач методом проб и ошибок (МПиО): решающий принимает одну из реакций своего мозга в качестве возможного решения. Он перебирает все всплески, останавливаясь на том, который лучше гармонирует с его пониманием проблемы. При этом истинное решение (качество или свойство) находится в пределах размаха «**NO – YES**», но у решающего нет критерия выбора нужного качества или свойства и, как правило, инерция мышления решающего привязана к одной из реакций справа или слева от оси **J**, постепенно приближаясь к состоянию, когда можно сформулировать тезу и антитезу, т.е., фактически прийти к **ПРОТИВОРЕЧИЮ**: *Чтобы с позиций существующей парадигмы П_c объяснить факт Φ_1 (или выполнить действие D_1), исследуемый объект O должен обладать свойством C , но, чтобы объяснить аномальный факт Φ_2 (или выполнить действие D_2), объект O должен обладать свойством не- C .*

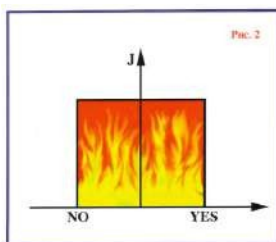
Например, теза – антитеза: хорошо – плохо! Рассмотрим некоторые состояния в виде причинно-следственных связей. Есть вкусное мороженное жарким летом – хорошо, но, если есть много – простудишь горло – это плохо. Будешь сидеть дома – это плохо, но дома можно почитать книги и сделать какие-то дела – это хорошо и т.д. мы имеем несколько положительных и отрицательных реакций (всплесков), которые дают более полную картину происходящего и помогут правильно оценить ситуацию. А исходя из

¹⁵ Энтропия – в теории информации как мера неопределенности какого-либо опыта (испытания), который может иметь разные исходы.

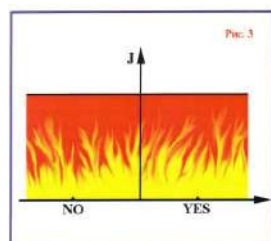
требований, которые указаны в задаче или проблеме, решающий выбирает пару – теза – антитеза, которая лучше вписывается в эти требования. Но здесь есть «ловушка», создаваемая штампами или устоявшимися знаниями (парадигмами). Например, для одного действия объект должен быть **длинным**, а для другого – **коротким**. Мышление конструктора приведет его к «золотой середине»: сделаем объект ни коротким, ни длинным, а определенного, компромиссного размера, который позволит частично выполнять и первое, и второе действие. Это один из *ущербных* способов мышления. Идеальным будет решение, если мы сможем в любой момент создать (представить, мыслить) и длинный, и короткий объект для реальной ситуации. Указка должна быть **длинной**, чтобы можно было с любого места указать точку на карте или доске, не заслоняя её, и она должна быть **короткой**, что её легко можно было транспортировать, например, в кармане, сумочке и т.д. Обратите внимание – диапазон значений длины указки меняет в широких пределах и может охватить всю мыслимую часть числовой оси.

Основой предельно убогой личности являются понятия «да» и «нет»,

как якобы реально существующие и многократно проявляющиеся при ступенчатом анализе любого сложного процесса. И это так. С семьи, далее детского сада, со школы, затем вуза нас приучают мыслить дискретно и шаблонно. Любой изучаемый объект дробят на огромное количество более мелких и каждому из них дают новые названия, которые еще больше разделяют цельный объект, вводя массу названий и терминов для каждой разделенной части. Итог: объект воспринимается не цельно – дискретно, при этом создается образ – штамп и возникает психологическая инерция. Например, труба – представляется как нечто цилиндрическое. Но может быть



труба и иного сечения – квадратного, треугольного, в виде двутавра и т.д. Или: Сверление – возможно (общепринято) только круглого сечения. А можно **сверлить** отверстие квадратного сечения? – Да, можно, если сверло выполнить в виде треугольника Рело!

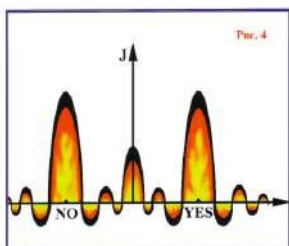


Дискретному мышлению нас учат на всех этапах обучения. Пока нет методик, обучающих непрерывному мышлению. Но как говорил об этом Николай Викторович, человек может много достичь через самовоспитание разума. А самовоспитание разума заключается не только в постройке сложной системы логического мышления, но и в **улучшении фундамента**, на котором эта система

базируется. Как показывает пример многочисленных разумных рас, наиболее соответствует требованиям успешного познания природы перестройка логического фундамента по следующей схеме (см. [Рис.2](#)).

Во Вселенной имеется несколько рас, имеющие прямолинейную структуру логического фундамента с ветвями, уходящими в бесконечность (см. [Рис.3](#))¹⁶. Они составляют собственное объединение рас, в Коалицию не входят, т.к. с ними не смогли найти общего языка. Здесь логический фундамент охватывает всю область возможных реакций мышления на внешнее воздействие. Нам это даже сложно представить.

Необработанный логический фундамент человека имеет два всплеска – справа и слева от нуля и несколько мелких. Этот факт ещё раз показывает, что **у человека не было, и нет никаких препятствий для постройки своего логического фундамента по схеме непрерывной логики, общепринятой во Вселенной**³. Между тем, разум человека с самого начала развивался в корне ошибочно, ориентировался только на эти **мощные всплески** и сейчас имеет приблизительно следующий вид логического фундамента (см. [Рис.4](#)).



Дискретизация логики, как отмечается в Послании, заставляет нас распространять принцип дискретизации на всё сущее. Так натуральный ряд чисел, который в сущности, является возможным, но весьма искусственным математическим ухищрением, имеющим с реальностью очень мало общего, стал для нас базисом тех основ математики, с которым только и знакомо огромное большинство представителей человечества.

Таблица 1

n	-2		-1		0	+1		+2		+3		
$(\sqrt{2})^n$			$(\sqrt{2})^{-1}$		$(\sqrt{2})^0$	$(\sqrt{2})^{+1}$		$(\sqrt{2})^{+2}$		$(\sqrt{2})^{+3}$		...
α_k^*		0.654	0.809	1.00	1.236	1.528	1.888	2.334				

Если вместо натурального ряда чисел (которые никто не узаконивал как фундаментальные) поставить иррациональные, которые находятся в диапазоне между соседними числами натурального ряда, например, число, то числа матрицы вдоль оси «X» будут отражать закон нарушенной симметрии (см. табл. 1) и гармонию многих явлений природы и устройства нашего мира,

¹⁶ Н. Левашов. **Последнее обращение к человечеству**...; Сан-Франциско, Калифорния 1994 г; II Издание 2000 г., – 638 с., , СПб, Издательство [Митраков](#), 2012 г., – 512 с.

являясь следствием более фундаментальных законов природы.

Рассмотрим детально реакции на числовой оси от + до -.

Итак, на графике (рис. 5), именуемом далее **логическим фундаментом**, по оси ординат откладывается сила или осязательность реакции **J** на информационное воздействие, по оси абсцисс (направо) – приемлемость, приятность этой реакции в виде свойств или качеств исследуемых предметов со знаком (+). А налево от нуля – её неприемлемость, неприятность в виде свойств или качеств исследуемых предметов со знаком (-). Там же на графике приведены примеры тезы и антитезы, которые в итоге заканчиваются их **синтезом**:

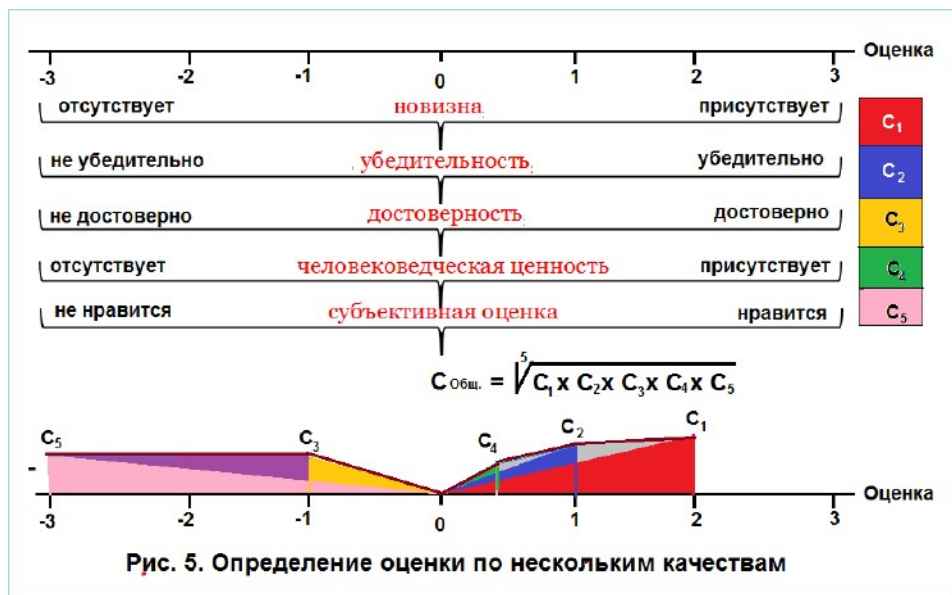
- жидкость + газ + пена (*качественно новое образование* из двух всплесков);
- полимер (жидкость) + газ = пенополистирол;
- абразивные частицы, спекшиеся с ферромагнитными + магнитное поле = псевдожидкий шлифовальный круг;
- и т.д.

Логический фундамент, отраженный на рис. 3.4.5, состоит из двух частей: одна отражает тезу – *площадь всплесков* (а не отдельный всплеск, как при дискретном, дуальном мышлении) справа (свойство, которое должен иметь *исследуемый объект*, например, он должен быть *твёрдым*, т.е. – **не жидким**), а другая – антитезу – площадь всплесков слева (свойство, которое должен иметь этот объект, например, он должен быть **нетвёрдым**, т.е. – *жидким*). При этом эти свойства – *увеличение твёрдости* происходит по направлению $(+\infty)$ и *увеличение текучести* = уменьшение твёрдости по направлению $(-\infty)$. Они меняются от 0 до заданного свойств **C** или **не-C**. Решение или нужное свойство находится между ними в виде **синтеза** свойств



С не-С: *тезис + антитезис = синтез нового качества или свойства.*

Еще пример, часто встречающийся в жизни. Например, нужно оценить какую-то работу. В качестве оценки может быть оценка типа «**нравится**» или «**не нравится**». Обычно так голосуют на колхозном собрании. Два всплеска мнений в пределах **да-нет**. Это типичная двоичная логика. Теперь рассмотрим иначе: сделанная работа охватывает достаточно широкий диапазон измененных качеств, с которыми она связана. Оценим её по нескольким качествам. Понятно, чем шире мы охватим шкалу, тем точнее будет оценка. Выберем для определения общей оценки несколько качеств-критериев, связанных с работой и охватывающих работу **ЦЕЛЬНО**: **новизна + убедительность + достоверность + человековедческая ценность + субъективная оценка** типа «**нравится – не нравится**», которые меняются в пределах заданного числового диапазона – от 1 до 3 и от -1 до -3 (рис. 5).



Эти качества взаимосвязаны друг с другом, поэтому при оценке одного качества имеется в виду и другие. Например, новизна присутствует и это показано убедительно и достоверно. А человековедческая ценность выделена в соответствующем виде впервые (новизна), убедительно, но недостоверно отражена в работе. Оценка получается комплексной и в то же время охватывает площадь и слева, и справа от «0», т.е. учитывает многие оттенки данного качества и приближает нашу логику к непрерывной.

Здесь могут быть и другие комплексные подходы к оценке.

На логический фундамент оказывает влияние и менталитет конкретного

народа, его представления, выработанные в процессе развития в тех или иных условиях. Например, понятие «добра» и «зла» у разных народов разное. И чем богаче язык народа, выше эволюционный уровень, тем больше площадь логического фундамента, охватываемого этими противоположными понятиями. Если двигаться по числовой оси слева направо или наоборот, то можно обнаружить, как постепенно *одно понятие переходит в другое*. А, если это привязать к конкретному человеку или народу, то одновременное осознание и осмысление этих состояний (всплесков) даст представление о логическом фундаменте народа или конкретного человека.

Элементы сильного мышления

Известно, что **научное творчество** является тем механизмом, благодаря которому развивается наука. Чтобы продвинуться дальше в вопросе познания научного творчества, прежде всего, следует ответить на вопрос, а что такое творчество?



«Творчество, —
поясняет советский
энциклопедический словарь,
— **деятельность, порождаю-**
щая качественно новое и
отличающаяся неповтори-
мостью, оригинальностью
и общественно-историчес-
кой уникальностью».

Таким образом, по определению, творчество предполагает неповторимость и нестандартность в подходах к решению задач, относящихся к творческим, когда их продуктом является то, чего до этого не было и направленное на повышение качества жизни.

Окружающий нас мир системен. Он одновременно непрерывен и дискретен. Состоит он из систем разного иерархического уровня. Каждая искусственная система предназначена для выполнения конкретной функции (Главной Полезной Функции – ГПФ): утюг – гладить, карандаш – оставлять след на мягком носителе и т.д. Помимо ГПФ любая система обладает набором дополнительных функций, связанных со свойствами входящих в нее материалов, частей, структуры и т.д.: утюгом можно колоть орехи, пожарить яичницу, использовать в качестве пригруза при солении капусты и т.д. Но есть еще природные системы, которые образуются в процессе эволюции материи от

первичных материй до Вселенной и Разума. Они, как правило, многофункциональны. Поэтому выделять ГПФ в природной системе нет смысла, хотя у нее также идет специализация её элементов: листья у дерева синтезируют необходимые дереву вещества, корни питают его влагой и необходимыми микроэлементами и т.д.

Что такое система? Охарактеризуем её.

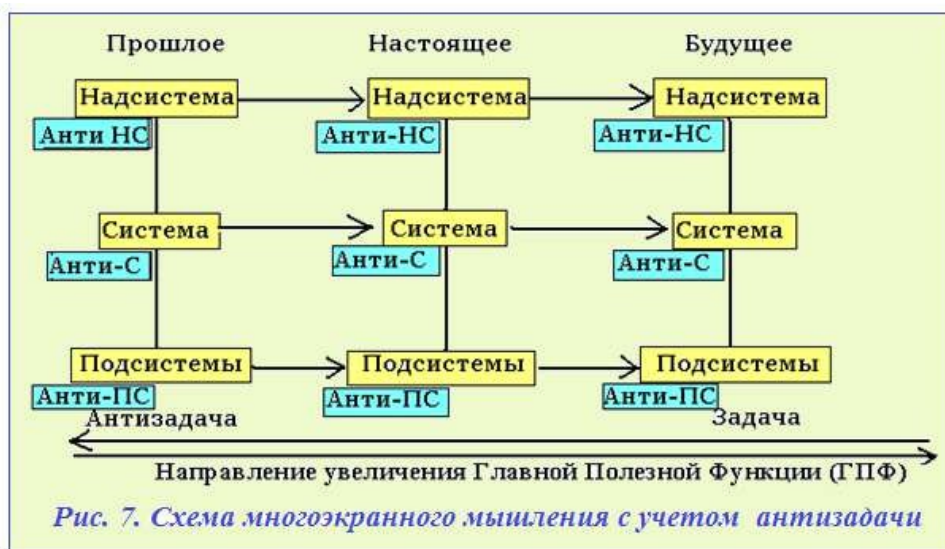
Система – это объект, обладающий следующими признаками:

- создан для определенных целей (набора функций);
- состоит из частей, взаимосвязанных друг с другом;
- имеет определенную структуру.

Совокупность всех частей обладает таким **качеством**, каким **не обладает ни одна из её частей**.

Пример: шариковая ручка состоит из стержня с рабочим органом в виде шарика, корпуса, состоящего из двух частей и обеспечивающего жесткость стержню, и колпачка. Чтобы получить шариковую ручку, все части нужно соединить в определенной последовательности, т.е. в определенную структуру. При этом ни один элемент не обладает совокупным качеством, т.е. способным выполнить ГПФ системы.

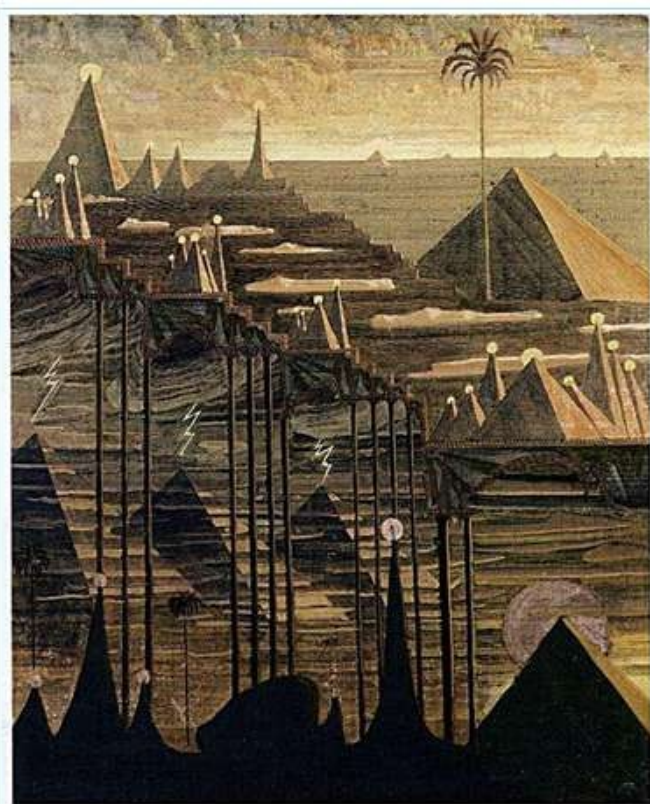
Кроме всего, каждая система имеет свое **Прошлое, Настоящее и Будущее**, т.е. она «живет» некоем пространстве событий. Состоит она, условно, из ряда подсистем (ПС), и сама входит в еще большую Систему – Надсистему (НС), являясь лишь её частью – подсистемой (рис. 7).



Это смог изобразить в своих картинах «Соната пирамид» и др., литовский художник М. Чюрлёнис: прошлое, настоящее и будущее представлено вместе на

одной картине. Например, возьмём в качестве системы **человека**. Тогда его подсистемами будут являться его основные **органы**: руки, ноги, голова, тело и т.п. В свою очередь каждый орган также состоит из ряда подсистем (это можно продолжить вплоть до первичных материй). Сам человек входит в надсистему (семья, коллектив, общество, страна и т.п.). Проблемы, с которыми может столкнуться человек, и, которые ему придется решать, могут возникнуть на любом уровне (в ПС или НС).

Таким образом, нужно одновременно видеть 9 экранов, на которых



М. Чюрленис. Соната пирамид. Алегро.

изображено состояние объекта в прошлом, настоящем, будущем и на разных системных уровнях (рис. 6.). В процесс развития в себе непрерывной логики, следует помнить, что у каждой системы есть **антисистема**, имеющая анти-ГПФ исходной системы. Например, система – яд, антисистема – противоядие, система – танк, антисистема – противотанковая пушка, сплитсистема включает в себя систему и антисистему.

Для работы со схемой многоэкранного мышления можно воспользоваться

Системным оператором (СО):

1. Выбрать объект изменения (систему).
2. Сформулировать основную функцию цели системы (или ГПФ).
3. Произвести рассмотрение системы по всем экранам.
4. Выбрать один из элементов СО, изменить его и выявить, как это изменение отразится на исходной системе.

Таким оператором достаточно просто овладеть, к тому же он заставит видеть исследуемый объект со всех сторон и во времени, т.е. процессе его

развития.

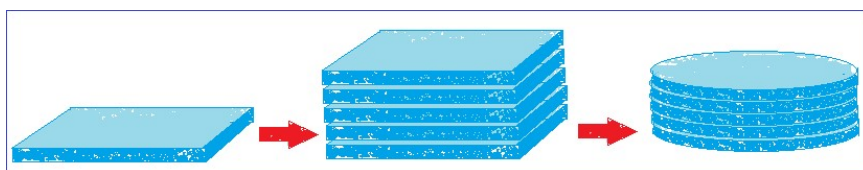
Иногда решение **антизадачи** (задачи наоборот) эффективнее, чем решение прямой задачи. Отсюда следует, что для повышения эффективности непрерывной логики необходимо одновременно видеть 18 экранов с состояниями системы (рис. 7).

Все иерархические уровни системы (от «дальних» подсистем до «ближних») работают на главную полезную функцию (ГПФ) системы или антисистемы. Но у каждой подсистемы есть своя ГПФ, которая также работает на ГПФ системы.

Как уже отмечалось, задача может возникнуть на любом уровне, в любой момент времени. При этом, чем дальше друг от друга в иерархии находятся подсистемы, тем слабее их воздействие друг на друга, но между ними всегда есть причинно-следственная связь. Устранением причины возникновения задачи, устраняется сама задача, связанная со следствием. Правильно указав место конфликта и конфликтующую пару в системе, всегда можно значительно ускорить решение задачи, а в некоторых случаях отпадет необходимость в решении данной задачи, например, если устранить причину на уровне надсистемы так, чтобы на уровне системы задача не возникала.

Примеры:

1. Необходимо обработать тонкую стеклянную пластинку прямоугольного очертания, придав ей овальную форму. Дело в том, что тонкая пластинка легко разрушается и плохо поддается обработке. Решение на уровне системы получить сложно, т.к. на этом уровне пластинка не обладает достаточной прочностью. Перейдем на уровень надсистемы: объединим несколько пластин в один пакет. Задача решается сходу.



2. Другой пример. Необходимо изготовить фильтр в виде куба из стекла размером 1м x 1м x 1м, при этом размеры отверстий должны быть порядка 1 мм, а их плотность на 1 см² должна составлять порядка 10-15 шт. Сверление отверстий и т.п. операции разрушат стеклянный куб.

Сформулируем **антизадачу**: *в воздушном кубе необходимо «проделать»*

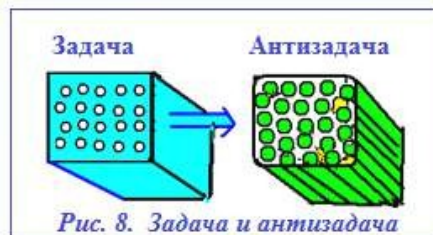


Рис. 8. Задача и антизадача

стеклянные стерженьки диаметров 1 мм.

Задача решается сходу: нужно взять пучок стеклянных стерженьков и связать их в куб.

Так что иногда проще решить антизадачу, чем саму задачу.

3. Ночь. В костеле три монаха, одна из заповедей которых – одна из ГПФ – не убий! К утру обнаруживается труп. Сыщик узнал, что ночью в костел никто не заходил, и никто не выходил, но труп был. У каждого монаха алиби. Кто убийца?

Итак, есть три системы, каждая из которых имеет алиби, т.к. если бы убийца был среди них, то другие бы сразу донесли на него. Следовательно, убийство на уровне системы невозможно. Рассмотрим ситуацию на уровне НС – это объединение монахов, для которого уже не будет работать заповедь, если они втроем совершат убийство. Они-втроем-то и являются убийцами. Как потом выяснилось, они были братьями.

4. Чтобы насекомые попадали в ловчую сеть пауков, нить паутины должна быть невидимой, прозрачной. Но вот беда: некоторые виды дневных пауков из-за невидимости сети страдают от пролетающих птиц. Можно сделать паутину видимой, но тогда в нее не попадут насекомые. Как быть?

Выберем в качестве системы – паутину. Тогда подсистемами будут или видимые, или невидимые нити паутины. Перейдем на уровень надсистемы: это паутинка с видимыми и невидимыми элементами (шарики или дополнительные узоры): для птиц будут видны видимые элементы, а для насекомых будет невидимой паутинка между видимыми элементами.



5. Рассмотрим еще один пример на 9 экранах. Возьмем в качестве системы – холодильник: система с ГПФ – охлаждать продукты питания с целью их

сохранения (рис. 9).

6. В качестве примера рассмотрим *слово* – на уровне системы – надпись на каком-либо носителе. Тогда на уровне надсистемы – это будет предложение, а на уровне подсистемы – буквы алфавита, каждая из которых имеет свой образ. В прошлом слово – иероглифы, надписи на носителях. Еще ранее – это резы, руны. В будущем это может быть информативным средством, несущим смысл (содержание) о сути нескольких иерархических уровнях организации материи.



Рис. 10. Развитие "Слова"

Для того чтобы прочесть надписи на различных материальных носителях, В.А. Чудинов изобрел способ *микроэпиграфики* – увеличение изображения изделия и поиск на нем микронадписей. А для того, чтобы можно было повысить четкость и выявить само изображение надписи, он использует *инверсию* (переход от системы к антисистеме): позитив изображения переводят в негатив.

Таким образом, используя предложенные приемы, системный оператор, можно развивать у себя навыки непрерывного мышления и, тем самым, создавать свой логический фундамент по схеме непрерывной логики, помня при этом, что мир формируется по законам **Гармонии**. Об этом знали наши предки и использовали в качестве инструмента Древнерусский «Всермер», позволяющий создавать искусственные объекты, не нарушающие гармонии окружающего мира.

31.08.2014 г

ТАЙНЫ ДРЕВНЕРУССКОГО «ВСЕМЕРА»

Нас всё время пытаются убедить, что Русь «образовалась» тысячу лет назад при крещении, что мы такие примитивные, «варвары, говорящие непонятно на каком языке...» и всё, чего мы достигли, всё это благодаря только более древним цивилизациям: египетской, греческой и европейской. К сожалению, эту точку зрения проводят в жизнь отечественные «горе-историки», придерживающиеся до сих пор норманнской и других прозападных теорий. Нас убеждают, что и строить нас, опять-таки, научили греки, итальянцы и иже с ними. Однако огромное количество фактов и проведенный анализ показал, что в древнерусском «Всемере» были заложены знания, используемые не только русскими зодчими, но и зодчими других народов. Эти знания несли в себе более глубокую информацию о гармонии мироздания, отраженную в числах.

МЕРИЛО

Полна загадок история Древней Руси. Но одно из самых загадочных ее достижений – **измерительная система**, использованная при строительстве храмов и других сооружений. Сохранившиеся памятники архитектуры демонстрируют гармонию, как в эстетическом, так и архитектурном содержании. При этом утверждается, что-де церковная сажень имеет в основе древнеримские паласы, греческая – греческие оргии, великая сажень – шведский межевой локоть, а царская – египетский царский локоть... Иными словами, славянский народ был не способен ввести единый измерительный инструмент и потому бессознательно собирал, и использовал знания, наработанные соседними народами. С этих позиций даже предположение о возможности существования строгой пропорциональной системы древнерусских саженей представляется просто невероятным.

Однако видному архитектору А.Пилецкому удалось получить схему, названную им «Древнерусским Всемером», отображающую системную зависимость между саженями Древней Руси. Это своего рода числовая матрица, важнейшая особенность которой заключается в том, что она впервые показала глубинную суть древнерусских саженей, имеющих в основе золотую пропорцию!

Известно, что на Руси основным измерительным инструментом была **сажень**. Их существовало несколько десятков. Наиболее распространенными были – **городовая** (284,8 см.), **великая косая сажень** (249,6 см.), **великая** (244,0 см.), **греческая** (230,4 см.), **казенная** (217,6 см.), **косая сажень** (216 см.), **царская** (197,4 см.), **церковная** (186,4 см.), **морская сажень** (183 см.), **народная**

(176,0 см.), кладочная (159,7 см.), *простая* (150,8 см.), *малая* (142,4 см.) и другие¹⁷.

Причем, **сажень не являлась директивным неизменяемым инструментом**, любой мастер мог изобрести свою персональную сажень. Зодчий в своей практике, как правило, пользовался набором из трех-пяти саженей. Для измерения длины, ширины и высоты пользовались разными саженьями. При измерении или строительстве одного и того же объекта могли пользоваться разными, несоразмерными друг другу саженьями. Но главное было в том, что эти сажени должны были придерживаться строгой пропорции, а фактически соразмерны пропорциям Земли (её расстояниям от ее центра до полюсов, до экватора и т.д.): пропорции сооружения четное число раз пропорциональны объему Земли.

В качестве основного инструмента, по мнению академика Б.А.Рыбакова, для расчета и измерения при проектировании и строительстве на Руси пользовались «мерилом» ([Иллюстрация](#), облом Новгородского мерила), представляющим собой два плотно складывающихся бруска с нанесенными на их трех гранях рисками, т.е. некое подобие логарифмической линейки (рис. 1). Такой инструмент был найден при раскопках в Новгороде. Числа, вероятно, остались на утраченной части облома. А потому методика применения мерила остается не совсем ясной... На одном мериле три разные шкалы, и, по мнению академика Б.А.Рыбакова, это означает, что перед нами – расчетный архитектурный инструмент, аналогичный логарифмической линейке. А каждая его шкала, видимо, пропорциональна какой-то сажени. Он стал разбираться и выяснил: сумма длин клеток на каждой стороне мерила оказывается равной городской сажени (284,8 см). Причем на мериле «укладывались» размеры всех 14 саженей «Всемера». Рыбаков восстанавливает новгородское мерило в виде стержня, содержащего элементы набора частей длин трех саженей: мерной (маховой), великой (косой) и прямой (простой), но в необычном для древнерусских пропорций делении – каждая сажень делится на 21 элемент (рис. 2. Реконструкция мерила). Согласно Б.А. Рыбакову, это необычное деление дает древнему зодчему возможность оперировать элементами каждой сажени для воспроизводства архитектурных деталей и сооружений кругового очертания. Поскольку при любом диаметре круга, когда диаметр делится на 21 часть, в самом круге с большой точностью будут укладываться 66 таких же отрезков. Это деление известно с древности

¹⁷ [Черняев А.Ф. Золото Древней Руси. Русская матрица – основа золотых пропорций. М., 1998 г.](#)

как отношение Архимеда в виде пропорции $22:7 = 3,1428$, что и обуславливает возможность построения любой окружности с точностью до 0,05% и проведения операции перевода окружности и отрезка любой окружности (дуги) в линейные меры.

Конечно, мерилом могли пользоваться только посвященные. При этом им нужно было знать, сколько и какие отрезки – клетки мерила сложить или вычесть, чтобы получить заданные пропорции или нужную сажень. В любом случае все размеры будущего сооружения подчинялись гармонии «золотого сечения». При строительстве культовых сооружений каждый его параметр измерялся тремя вариантами сажень (Иллюстрация).

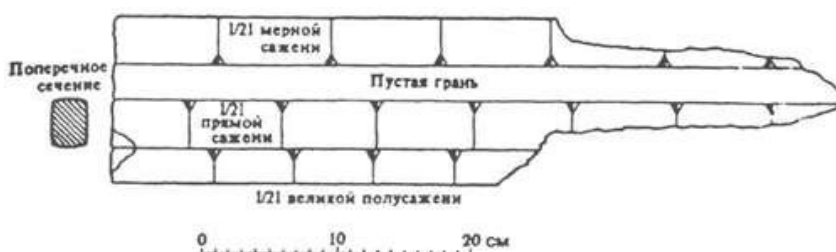


Рис. 1. Облом новгородского мерила

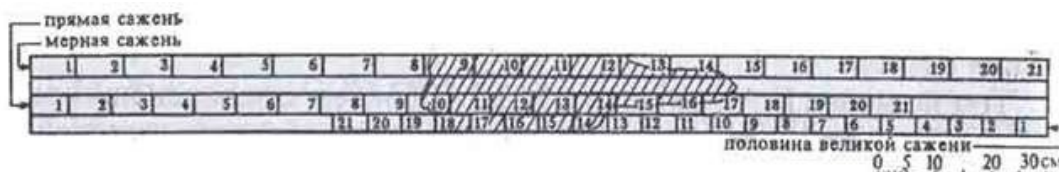


Рис. 2. Реконструкция мерила (176,4 см)

Русские сажени

Представим используемые сажени в виде убывающего ряда и найдем численные соотношения между ними, сведя их в таблицу 1.

Как видно из таблицы 1, все сажени соотносятся друг с другом в соответствии с законами золотого сечения, золотого вурфа (goldenmuseum.com/1608Wurf_rus.html), через соответствующие коэффициенты **1,618** и **1,309**.

И лишь некоторые из группы сажень несколько «нарушают» общий порядок (1,102 вместо 1,059; $1,187=1,309:1,102$ вместо 1,236; $1,362=1,102 \times 1,236$ вместо 1,309), при этом находясь в пределах матрицы, но в других рядах.

Таблица 1.

Древнерусская Сажень (по Пилецкому А.)	Значение в см.	Городовая	Без названия	Великая	Греческая	Казённая	Царская	Церковная	Народная	Кладочная	Простая	Малая	Безназвания
		284,8	258,4	244,0	230,4	217,6	197,4	186,4	176,0	159,7	150,8	142,4	134,5
Городовая	284,8	1	1,1021	1,167	1,236	1,309	1,441	1,527	1,618	1,783	1,888	2,0	2,117
Без названия	258,4	0,944	1	1,059	1,121	1,236	1,309			1,618		1,814	
Великая	244,0	0,856	0,944	1	1,059	1,121	1,236	1,309			1,618		
Греческая	230,4				1	1,059		1,236	1,309	1,442		1,618	
Казённая	217,6					1	1,102		1,236	1,362			1,618
Царская	197,4						1	1,059		1,219	1,309		
Церковная	186,4						0,944	1	1,059		1,236	1,309	
Народная	176,0	0,618				0,808			1	1,102		1,236	1,309
Кладочная	159,7		0,618		0,693					1	1,059		1,187
Простая	150,8			0,618								1,059	
Малая	142,4		0,551		0,618							1	1,059
Без названия	134,5	0,472				0,618							1

Поскольку гармоничность является одним из свойств золотого сечения, а число 2 – октава темперированной музыкальной гаммы и образуется малыми секундами, то было сделано предположение, что малая секунда, равная $2 = 1,05946...$, является шагом по вертикали русской матрицы и обеспечивает ей музыкальную гармоничную структуру. Оказывается, что все физические свойства тел также качественно связаны степенными величинами малой секунды музыкального гармонического ряда 1, 05946.

Введение метра в качестве единицы измерения нарушило эти пропорции и гармонию в сооружениях. Теперь в сооружениях все размеры в плане стали параллельными или перпендикулярными друг другу. Такие помещения – мертвы. В старых сооружениях этого нет, т.к. длина и ширина измерялись разными сажнями, а это приводило к тому, что в плане сооружения нарушалась симметрия, и всюду имелись *живительные* углы наклона. При изменении положения в таком помещении создавалось ощущение оживления углов, и помещение на глазах как бы меняло свои размеры. Дело в том, что в таком помещении нет негативно-скрытой – стоячей волны потока первичных

материй¹⁸, выкачивающей из человека энергию. Здесь проявляется эффект полостных структур, который открыл В.С. Гребенников¹⁹. В помещениях с такой структурой меняется мерность в местах сужения и происходит изменение плотности потока первичных материй – как в линзах поток света. Интенсивность потоков оказывает влияние на самочувствие человека. Это еще раз подтверждает ту мысль, что наши предки сохранили часть ведических знаний, которыми обладали славяне до последней планетарной катастрофы²⁰.

Древний зодчий, как отмечает академик Международной академии информатизации при ООН А.Ф.Черняев²¹, при проектировании сооружений ничего не вычислял, т.к. в этом не было необходимости. Имея «Всемер», зодчий выбирал соизмеримость сажени по правилу групп, т.к. он знал, что только при следовании методике – канону можно получить красивое сопряжение пропорций, гармонию. А пропорции не вычислялись, т.к. они изначально заложены в длины сажени (см. табл. 1). Набор из нескольких сажени, выбранных по канону, всегда составляют пропорцию (1,618), кратную золотому числу. Причем, канон не зависел, ни от каких физических воздействий, в отличие от метра, длина эталона которого зависит от температуры и др. воздействий. Сажень в виде веревки *деформируется равномерно*, поэтому пропорции *остаются неизменными*.

Что ещё важно. Числа столбцов матрицы А.А. Пилецкого, выступая в качестве измерительных величин, составляют поэлементную структуру каждой сажени. Покажем ее на примере сажени народной (мерной): сажень – 176 см; полсажени – 88 см; локоть – 44 см; пядь (поллоктя) – 22 см; пясть (полпяди, два вершка) – 11 см; вершок – 5,5 см. Все они, кроме вершка, делению не подлежали. Вершок мог делиться на любое число.

217,6 ;	176,0 ;	142,4	– сажень,
108,8;	88,0;	71,2	– полсажени,
54,4	44,0	35,6	– локоть,
27,2	22,0	17,8	– пядь,
13,6	11,0	8,9	– пясть (полпяди),
6,8	5,5	4,45	– вершок.

¹⁸ См. Н. Левашов [«Неоднородная Вселенная»](#)

¹⁹ Гребенников В.С. В кн.: «Непериодические быстропотекающие явления в окружающей среде». Ч. III, Томск, 1988.; [Виктор Гребенников «Мой мир»](#).

²⁰ [rus---vedy.narod.ru>kniga.htm](#)

²¹ Черняев А.Ф. [Золото Древней Руси. Русская матрица – основа золотых пропорций](#). М., 1998 г.

Столбцы матрицы обладают уникальной возможностью – с её помощью можно определять и длину окружности, диаметром которой является одна из сажень.

Возьмем для примера три сажени – казенную (217,6), народную (176,0), и малую (142,4):

Сложим величины сажени казенной, полсажени народной и сажень малую:

$$217,6 + 88,0 + 142,4 = 448 \text{ см.} \quad (1)$$

Полученная длина является **длиной окружности**, для которой малая сажень становится диаметром (с точностью до 0,15%), а ее полсажени – радиусом. Проверим это утверждение:

$$448 : 142,4 = 3,1460$$

Естественно, что соотношение (1) действительно для любой тройки последовательных по горизонтальному ряду чисел матрицы, и каждый мастер, мало-мальски владеющий саженьями, знал это соотношение и с успехом пользовался им.

Для получения с той же точностью длины стороны вписанного в окружность диаметром 142,4 см квадрата достаточно от полсажени казенной 108,8 см отнять полпяди малой. Полученная сторона вписанного квадрата 99,9 см всего на 0,79 см, или на 0,8%, отличается от истинной, равной 100,69 см...

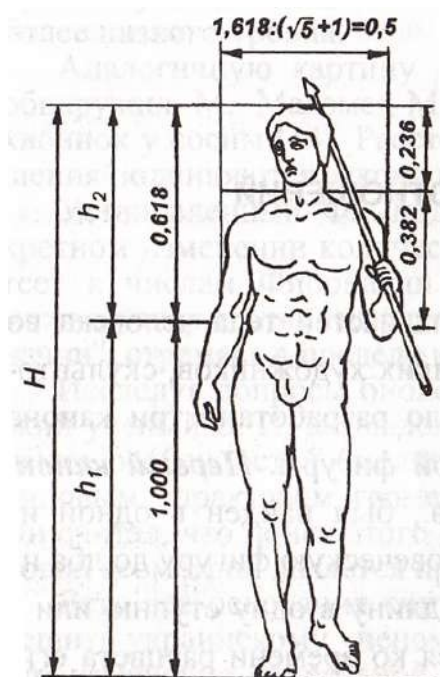
Все размеры саженьей, кроме крайних, могут быть связаны, как показано еще А.А. Пилецким, с габаритами человека следующей зависимостью (таблица 2):

Таблица 2

Рост человека						
Очень мален. *	Маленький	Ниже сред.	Среднего.	Выше сред.	Высокий	Очень высок.
176/ 142,4	186,4/ 150,4	197,4/ 159,7	205,5/ 166,3	217,6/ 176	230,4/ 186,4	244/ 197,4

* В числителе размер в положении с поднятой рукой, в знаменателе – рост человека.

Здесь коэффициент, связывающий граничные значения в интервале соответствующего роста человека равен 1,236 (см. табл. 2), например, $230,4 : 186,4 = 1,236$.



На протяжении многих веков отсутствие единого стандарта не мешало, а более того – способствовало возведению великолепных эстетически пропорциональных природе сооружений еще и потому, что в древнерусской архитектуре все членения были **трехчастными**.

Почленные части трехчастного деления тела (вурфа) образуют систему взаимного пропорционирования и потому оказываются **неразделимыми**. Надо отметить, что, например, в живой природе, в биологических телах, в строении тела человека трехчастное деление наблюдается постоянно. Например, Пальцы рук и ног имеют трехфаланговое

строение, руки – трехчленное (плечо-предплечье-кисть: в 20 лет: 32,3-24,5-18,8 см)), такое же ноги (бедро-голень-стопа (45,4-37,5-27,0 см.)); в масштабе размеров тела (в антропологии трехчленность также различают: верхний отрезок – от макушки головы до основания шеи; средний отрезок, или туловище, – от основания шеи до тазобедренного сочленения; нижний отрезок – от тазобедренного сочленения до конца пальцев ног: 25,3-51,8-109,9 см.). Численные соотношения между размерами тела, равные 1,309, называются **золотым вурфом**²². Это можно видеть и в табл. 1.

Вурфные пропорции позволяют выявить группы родственных отношений с единым исходным началом. Обычные двучленные пропорции показывают лишь различия, вурфные – общность некоторого множества трехчленных соотношений.

И если конструкция имеет вурфное отношение трехчленного деления, то, как бы ни перемещался наблюдатель относительно ее, угол зрения А, В и т. д. всегда будет иметь одно и то же значение вурфа, и движущийся наблюдатель будет воспринимать постоянно меняющуюся, остающуюся эстетически совершенной, гармоничную конструкцию.

Во времена Петра I русскую казенную сажень «испортили», изменив ее длину на 4,3 см, и уложив в нее семь английских футов.

²² Коробко В.И., Коробко Г.Н. Золотая пропорция и человек. /Изд---во Международной ассоциации строительных вузов. – М., 2002. 394 с., ISBN 5---93---93---130---5.

Древнерусский Всемер

Факты подтверждают, что древнерусская мерная система сажени являлась общемировой. Мексиканские пирамиды, Вавилонская башня строились в соответствии с древнерусским «Всемером». Известный ученый Э.И. Кучеренко²³, специалист по древним инструментам и геральдике, выяснил во время экспедиции по самарскому краю в 1947-1948 годах, что жители некоторых здешних районов «помнили», как их далекие предки строили знаменитые египетские пирамиды. О том же говорят, кстати, старожилы Полтавской, Брянской областей. Вычисления показывают: все помещения и объекты комплекса пирамид в Гизе проектировались и возводились по мерным инструментам, полностью соответствующим тем единицам измерения, которые мы называем древнерусскими саженьями. К примеру, в структуре параметров пирамиды Хеопса мы находим десять вариантов древнерусских саженей. Но и это не все. Еще более древние сооружения Египта – Осирион в Абидосе, нижний храм пирамиды Хафра и знаменитый большой Сфинкс – построены с применением того же измерительного комплекса. А возраст этих сооружений, как полагают некоторые исследователи, 10-15 тысяч лет. То есть наша русская система саженей имеет более чем почтенный возраст (kladina.narod.ruchernjaev2/chernjaev2.htm).

А в Горьковской области крестьяне измеряли вес стога сена, используя древнеегипетский способ замера. А в Полтавской области крестьяне производят счет весьма странным образом, о котором выяснилось после расшифровки древнеегипетского папируса, что этот счет использовался в древнем Египте. А как в тех же 40-х годах в Горьковской области измеряли вес стога сена? Сейчас все просто: загрузил машину и на весы. А как быть, когда у тебя лишь телега и лошадь? Так вот, мужик снимал вожжи и перебрасывал их поперек через стог. Потом опять перебросил, опять что-то прикинул, сложил что-то. И так, скажем, раз семь. А потом уверенно говорит: вес стога – полторы тонны. Его не надо было проверять. Все точно. Откуда он взял такой способ взвешивания? А способ-то – древнеегипетский!

В 1927 году наша Академия наук расшифровала один из древнеегипетских папирусов. Оказалось, в нем был записан математический счет умножения. В это же время из Полтавской области возвращается экспедиция, проводившая там археологические раскопки. Один из ученых, когда был постояльцем у местного крестьянина, обратил внимание, как тот

²³ Кучеренко Э.И. kladina.narod.ru/chernjaev2/chernjaev2.htm

считает. А хозяин избы считал весьма странным образом. И только потом, после расшифровки папируса, выяснилось, что крестьянин считал прямо-таки «по папирусу»! Откуда полтавский землепашец мог знать древнеегипетский счет?

Кстати, в детстве мне приходилось видеть, как наш конюх, талыш²⁴ по происхождению (юг Азербайджана, Ленкоранский район), определял вес стога сена описанным выше способом. Случайности здесь явно исключены. Правда, у некоторых исследователей возникает мысль о том, что славяне могли позаимствовать разные сажени у разных народов. Однако это предположение опроверг видный архитектор А. Пилецкий²⁵, который получил схему, отображающую системную зависимость между саженьями Древней Руси. Используя ее, он пришел к построению системы пропорций, которую он назвал «Древнерусским Всемером». Это своего рода числовая матрица (рис. 3.). Она отражает органическую взаимосвязь всех саженей и их пропорциональность золотому сечению, что еще раз доказывает, что древнерусская система саженей является изобретением славян, а не привнесено извне.

n \ k	0	1	2	3	4	5	6
6	0.000	0.125	0.250	0.375	0.500	0.625	0.750
5	0.125	0.250	0.375	0.500	0.625	0.750	0.875
4	0.250	0.375	0.500	0.625	0.750	0.875	1.000
3	0.375	0.500	0.625	0.750	0.875	1.000	1.125
2	0.500	0.625	0.750	0.875	1.000	1.125	1.250
1	0.625	0.750	0.875	1.000	1.125	1.250	1.375
0	0.750	0.875	1.000	1.125	1.250	1.375	1.500

Рис. 3. Фрагмент матрицы русского Всемера по А. Пилецкому

²⁴ У талышей (относящихся к иранской группе народов) в языке есть слова, корневая система которых совпадает с древнеславянской. Талыши даже антропологически отличаются от азербайджанцев и других народов, населяющих юг Азербайджана. Лингвистам всё это ещё предстоит исследовать.

²⁵ Пилецкий А. ser99198384.ya.ru/replies.xml...



Для особо любознательных:

Проведено исследование с целью найти математические закономерности, отраженные во «Всемере», и их связь с известной наукой закономерностями о гармонии окружающего мира.

Для решения этой задачи были проанализированы числовые ряды матрицы «Всемера» по четырем осям. Привяжем матрицу к декартовой системе координат – начало координат расположим в центре «креста» (рис.3).

Кроме того, оси «X» и «Y» привяжем также к левому углу матрицы (рис. 4). Далее несложно выявить математические зависимости (2 и 3). В результате мы будем иметь возможность вычислить любой член матрицы не только относительно центральных осей (2), но и в произвольной системе координат (3)²⁶.

$$Y_k^n = a_0^0 \chi_0^k \cdot 2^n \quad (2)$$

при $a_0^0 = 1,000$ $Y_k^n = \chi_0^k \cdot 2^n$

где: $\chi_0 = 1.236$ – постоянный коэффициент, k и n – числа натурального ряда; k – номер ячейки по оси «Y»; χ_0^k – член ячейки, с которым связана система координат.

²⁶ Кондраков И.М. Тайны Русского Всемера. Наука, экология и педагогика в технологическом университете: Сб. научн. Докл. Ежегодной научно---практической конференции в технологическом университете. – Минеральные Воды: Изд---во СКФ БГТУ им. В.Г.Шухова., 2007. – 205 с. С. 187---191.

Если принять $k = x$, а $n = y$, можно получить матрицу со всем числовым рядом от 0 до $+$.

$$A_k^n = {}_0^x 2^y,$$

При произвольном формула (2) будет иметь вид:

$$Y_k^m = a_n^o {}_o^k 2^{m-n} \quad (3)$$

Где m - номер ячейки, в которой нужно определить значение Y_k^m

Матрица обладает рядом удивительных свойств, как по осям, так и по столбцам и строкам. Например, разница между соседними членами каждой четвертой строки относительно любой произвольно выбранной, всегда будет повторять последнюю (4).

$$= a_{k=1}^n \quad a_k^n \quad (4)$$

Для любой строки отношение есть величина постоянная, равная обратной величине постоянного коэффициента $\chi_o = 1.236$. Столбец ($k = -2$) и строка ($n=4$) отражают пропорции «золотого вурфа²⁷» – 1.309.

Другая особенность матрицы «Всемера» состоит в том, что, если вместо натурального ряда чисел (которые никто не узаконивал как фундаментальные) поставить иррациональные, которые находятся в диапазоне между соседними числами натурального ряда, например, число, то числа матрицы вдоль оси «X» будут отражать закон нарушенной симметрии²⁸ (см. табл. 3).

Таким образом, матрица «Всемера» численно охватывает и отражает гармонию всех явлений природы и устройства нашего мира, являясь следствием более фундаментальных законов природы.

Таблица 3

n	-2		-1	0	+1		+2		+3	
$(\sqrt{2})^n$			$(\sqrt{2})^{-1}$	$(\sqrt{2})^0$	$(\sqrt{2})^{+1}$		$(\sqrt{2})^{+2}$		$(\sqrt{2})^{+3}$	
a_k^n		0.654	0.809	1.00	1.236	1.528	1.888	2.334		

²⁷ Вурф – (нем. – бросок), применяется для обозначения отношений трех отрезков, полученных делением целого отрезка на три части четырьмя точками. kladina.narod.ru Золото небесного счета беседа с Черняевым А.Ф.).

²⁸ Марутаев М. Гармония мироздания – закон Единого Целого. Ж.Российский колокол. № 3, 2005, с. 136 – 169.

Согласно проведенным Марутаевым. М. исследованиям, он выделяет три закона гармонии²⁹.

1. Закон качественной симметрии. Он означает деление целого пополам и отражает принцип дихотомии, т.е. зеркальной симметрии.

2. Закон нарушенной симметрии. Он оказался сущностью закона 1. Если закон 1 основан в частности, на связи геометрического (x_r) и арифметического (x_a) средних ($a/v = (a+v)/a$), то основой закона 2 является соотношение x_r^2/x_a , а это есть среднее гармоническое ($x_{гар} = (a-x)(x-v) = a/v$). Определяя $x_{гар}$ между центрами S_k , симметричными относительно любого выбранного центра S_k (как четной, так и нечетной степени $\sqrt{2}$).

3. Закон золотого сечения, который вытекает из законов 1 и 2. Конечно, эти законы являются следствием более общих законов мироздания, но они численно показывают, что мир наш устроен по законам гармонии.

N	n	Δ	$a_2^n - a_1^n$	$a_3^n - a_2^n$	$a_4^n - a_3^n$	$a_5^n - a_4^n$	$a_6^n - a_5^n$	$a_7^n - a_6^n$	$a_8^n - a_7^n$	$a_9^n - a_8^n$	$a_{10}^n - a_9^n$	$a_{11}^n - a_{10}^n$
11	3	Δ	1.000	1.236	1.528	1.888	2.334	2.888	3.569	4.412	5.453	6.740
			4.236	5.235	6.471	8/000	9.886	12.219	15.103	18.667	23.072	28.518
10	2	Δ	0.50	0.618	0.764	0.944	1.167	1.444	1.784	2.206	2.726	3.370
			2.118	2.618	3.236	4/000	4.943	6.110	7.552	9.334	11.537	14.260
9	1	Δ	0.250	0.309	0.382	0.472	0.583	0.722	0.892	1.103	1.363	1.685
			1.059	1.309	1.618	2.000	2.472	3.055	3.776	4.668	5.769	7.131
8	0	Δ	0.125	0.154	0.191	0.236	0.291	0.361	0.446	0.551	0.682	0.842
			0.529	0.654	0.809	1.000	1.236	1.528	1.888	2.334	2.885	3.565
												4.407
												X
7	-	Δ	0.063	0.077	0.095	0.118	0.146	0.181	0.223	0.277	0.341	0.421
	1		0.265	0.327	0.404	0.500	0.618	0.763	0.944	1.167	1.442	1.782
												2.203
6	-	Δ	0.031	0.038	0.047	0.059	0.073	0.090	0.111	0.137	0.170	0.210
	2		0.132	0.161	0.202	0.250	0.309	0.382	0.472	0.583	0.721	0.891
												1.102
5	-	Δ	0.016	0.019	0.024	0.029	0.036	0.045	0.056	0.068	0.085	0.105
	3		0.066	0.082	0.101	0.125	0.154	0.191	0.236	0.292	0.360	0.445
												0.550
4	-	Δ	0.007	0.009	0.013	0.014	0.018	0.023	0.028	0.034	0.043	0.053
	4		0.033	0.041	0.050	0.063	0.077	0.095	0.118	0.146	0.180	0.223
												0.276
...												
1	-	Δ	0.001	0.0015	0.0016	0.0017	0.0022	0.003	0.0035	0.0045	0.0055	0.0065
	7		0.004	0.005	0.0065	0.0083	0.0095	0.012	0.0145	0.018	0.022	0.028
												0.034
0			-3	-2	-1	0	1	2	3	4	5	6
0			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
												N

Эти законы проявляются во всех явлениях мира: генетике, музыке, астрономии, физике, поэзии и т.д. Закон качественной симметрии в матрице «Всемера» отражен цифрами по оси Y: ниже «1» происходит деление части

²⁹ Там же, с. 136 – 169.

пополам, а выше «1» – объединение частей в целое – удвоение (клетки делятся пополам и число их удваивается). Вдоль диагоналей, параллельных оси «А-А» действует закон золотого сечения (примеров ему множество в окружающем мире – от архитектурных сооружений, человеческого тела до Вселенной). др.).

Строки матрица вдоль оси «Х» с иррациональными числами $(\sqrt[n]{2})^n$ (где n -) отражают закон нарушенной симметрии (примеры: музыка от Л. Бетховена до Г. Свиридова; расположение планет Солнечной системы; соотношение рожденных мальчиков и девочек в мирное время.

Для любознательных

Интересные закономерности обнаружены в диаграмме состояния Fe-C-сплавов³⁰. Например, деление температурного интервала 1536-922 °С по правилу золотого сечения определяет температуру эвтектического превращения (1147 °С). Температура эвтектического превращения и температура Кюри (768 °С) определяют критическую температуру превращения железа (точка G, 911 °С). Температуры перитектического (1493 °С) и эвтектического (1147 °С) превращений, как и температуры эвтектического и эвтектоидного превращений, гармонически связаны с температурой точки G. Другая зависимость связано с тем, что гармоническое деление интервала между температурой плавления чистого железа и температурой разложения (плавления) цементита (1252 °С) определяет критическую температуру точки N (1392 °С) полиморфного превращения железа. Между температурой разложения (плавления) цементита и температурой эвтектоидного превращения проявляется связь через температуру точки N. Деление по правилу золотого сечения изотермы PSK эвтектоидного превращения дает близкое к эвтектическому содержанию углерода; деление отрезка в пределах 0,02 – 2.14 % С определяет содержание углерода, соответствующее эвтектоидному составу (0,8 %). Изотерма ECF эвтектического превращения делится точкой С (4,3 %) практически по классической дихотомии. Линия HJB перитектического превращения делится точкой J (0,16 %С) близко к гармоническому сечению. Размеры изотерм перитектического и эвтектоидного превращений находятся в гармоническом соотношении с размером изотермы эвтектического превращения. При этом вурфы рассмотренных концентраций углерода W (2,14; 4,3; 6.69) и критических температур (211, 727, 911 °С), (727, 763, 1493 °С) и (211, 1147,

³⁰ Густов Ю.И. Диаграмма состояния Fe---C---сплавов в системе золотой пропорции, в . Строительные материалы, оборудование, технологии XXI века , № 10, – с.18.

1392 °С) близки к золотому вурфу (1.309). Вурф концентраций ледебурита, цементита и графита (4.3; 6.69, 10.37 °С) с разницей 0,23 % совпадает с золотым вурфом ($W=1.312$). С увеличением содержания углерода концентрационные вурфы приближаются к золотому вурфу. Таким образом, критические температуры и химический состав железоуглеродистых сплавов в интервале концентраций железа до цементита соответствуют системе золотой пропорции.

Мы живем в мире, в котором пропорции окружающих нас произведений архитектуры принадлежат к случайным семействам, и *человек оказывается в среде, пропорциональная структура которой по своей симметрии ему не свойственна*. Такая Среда, не обладающая ни одной из групп характеристических симметрий человека, чаще всего не воспринимается им, а нередко отвергается. Вот где корень неблагоприятного психофизического воздействия Среды на человека, а не только в том, что жилые дома представляют собой набор однотипных "коробок". Сравните свое самочувствие в «старом» городе, где дома 2-3 этажные, и в новом городе, где стоят многоэтажные безликие дома, сооружения и небоскребы. В «старых» городах соблюдены пропорции, соразмерность человеческому росту, гармония между отдельными сооружениями. В новом – пропорции нарушены, возникает ощущение дискомфорта, дисгармонии, быстрой утомляемости.

Проведенный анализ показал, что в русском «Всемере» были заложены знания, используемые не только зодчими, но они несли в себе более глубокую информацию о гармонии мироздания, отраженную в числах. Это еще раз доказывает, что Русь «образовалась» не 1000 лет назад при крещении, а она имеет более глубокую историю, чем это пытаются показать отечественные «горе-историки», придерживающиеся навязанных нам прозападных теорий.

Получение А.А. Пилецким «Древнерусского всемера» является важнейшим историческим, культурным и архитектурным открытием XX века в России. Перед нами необыкновенный соизмерительный инструмент, определяющий весь процесс зодческого творчества древности. Инструмент, обеспечивающий получение принципиально новых (а точнее сказать, полностью утраченных) числовых взаимосвязей, отображающих пропорциональное «золоту» совмещение длин саженей.

Таким образом, *русская матрица является математической структурой, отображающей гармонию внутренних взаимосвязей всех свойств тел, материальных процессов или явлений.*

Поэтому *знание русской матрицы в принципе позволяет не только отслеживать развитие любого материального процесса или структуры, включая, по-видимому, экономические, социальные (в том числе*

государственные), экологические, но и возможности отклонения их от параметров матрицы и, вероятно, корректировать течение этих процессов.

Таким образом, становится ясно, что без учета законов гармонии развитие науки в виде Новых знаний, охватывающих весь спектр уровней формирования окружающего мира, и ведущих к ним путей, невозможно, или оно будет однобоким, позволяющим ей – науке видеть только то, что лежит на поверхности и ощущаемо нашими органами чувств и инструментами, способными лишь измерить или обнаружить только физически плотную материю. Эти пути нам и предстоит в ближайшем будущем познать.

25.04.2005 г.